

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hasincová Lucie

**Název práce:** Vnímání vlivu médií publikem v oblasti body image.

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šmejkalová Jiřina

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá tezím

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoli jde o téma, jež se jeví jako analyticky i mediálně víceméně vyčerpané (jak ostatně sama diplomantka přiznává), práce vykazuje schopnost samostatného a kritického přístupu, téma je představeno coby stále relevantní a legitimní součást mediální a společenské problematiky. Práce je logicky strukturovaná, na slušné stylistické úrovni. Teoretická část soustavně a kriticky postihuje základní směry v dané oblasti bádání, na něž navazuje adekvátně zpracovaná a aplikovaná metodologie. Přesto bych poukázala na občasná poněkud zjednodušující a zavádějící prohlášení (str. 13: „... potížemi s nepřijímáním vlastního těla“ netrpí pouze ženy, ale ve stoupající míře mladí muži, tyto poruchy jsou též v různé míře zastoupeny v populaci různých ras, etnik a tříd. Právě tato témata jsou dosud ovšem výzkumně podhodnocena; str. 14: „... od konce minulého století je ... tuk považován za nedostatek disciplíny ...“ ???) Za jeden z nejcennějších aspektů práce považuji to, že diplomantka dokázala naslouchat svým narátorkám a reflektovat výsledky svého výzkumu do té míry, že v závěru přehodnotila samotné téma a výchozí výzkumnou otázku (ovlivněnou přístupy „démonizace médií“), a našla odvahu k identifikaci analytické i heuristické problematičnosti konceptu „vliv“ médií.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)   | 1                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Závěr práce výstižně shrnuje průběh a výsledky výzkumu, včetně již zmíněné sebereflexe a kritiky vlastních postupů a způsobů tázání. Je jen škoda, že v závěrečné diskusi není více rozveden podle mého názoru relevantní kontext současných “individualistických kultur”.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Pokuste se rozvést, jakým způsobem lze výsledky vašeho bádání uvést do souvislosti s kontextem současných “individualistických kultur”. |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**