

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Sasová**Jméno: **Kateřina**NÁZEV PRÁCE: **Imigrační politika a integrace imigrantů v Norsku  
Norsko, zlatá střední cesta – ale proč práv tam?**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kaleta**Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: IPS FSV UK

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

## 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*) Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Ve srovnání s původně schválenými tezemi autorka dochází k částečné změně v podobě zúžení předpokládaného rozsahu práce. Rozhodnutí o vypuštění analýzy integračních modelů však v úvodu zmiňuje a uspokojivě vysvětluje. Jejím hlavním argumentem je udržení doporučeného rozsahu bakalářské práce za účelem získání dostatečného prostoru pro rozpracování ostatních nosných témat uvedených v projektu.*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Z formálního hlediska práce zcela jistě splňuje požadované standardy. Přehledně rozdělené primární a sekundární zdroje literatury a vyhovující citační norma. Ilustrativní a výstižná příloha, která by ovšem mohla být obsahově rozsáhlejší.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Za hlavní problém v odborné rovině považuji nedůslednou a pouze naznačenou (než reálně provedenou) aplikaci teoreticko-konceptuálního rámce. Ten autorka velice kvalitně představuje v první kapitole, nicméně s ním dále v zásadě nepracuje. Až v předposlední (4.) analytické kapitole dochází k "multi-teoretickému" vysvětlení imigrace v Norsku. Ke škodě jinak zajímavých závěrů se celkové vyznění zdá být spíše intuitivní (např. konstatace, že sjednocení rodiny představuje důvod migrace z hlediska teorie migračních sítí a systémů), než opřené o provedený výzkum. Komparace žádostí o mezinárodní ochranu navíc vychází pouze z údajů za migračně bezprecedentní a turbulentní rok 2015 (na rozdíl od přehledu legislativy sledované podrobně od roku 2001), což mohlo způsobit částečné zkreslení dlouhodobých trendů. Tento postup se pak v důsledku projevuje i ve zdálivě protichůdném tvrzení, že migračně nejvíce restriktivní Dánsko vedlo v inkriminovaném roce relativně liberální azylovou politiku.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*K největším přednostem práce patří ucelené představení relevantních teorií vysvětlujících příčiny migrace, přehlednost textu a jeho logická struktura. Dále lze ocenit systematickosti a pozornost, kterou autorka věnuje kontextuálním aspektům (zejména popisu migračních a azylových systémů vybraných zemí). Mezi slabiny lze zařadit již zmíněné nedůsledné provázání teoretického rámce s analýzou daného případu a absenci detailnějšího komparativního rozboru. Celkový dojem je však velmi dobrý a práce nepochybně přináší vhléd a cenné reálie do v současnosti velice diskutované problematiky.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký měl dopad na proměnu skladby přistěhovalců v Norsku rozšiřovací proces EU od roku 2004? Můžeme v rámci předcházejícího období považovat faktor globalizace (v intencích představené teorie) za rozhodující z hlediska dynamiky imigrační politiky v této zemi?
-----	---

5.2	Lze většinově kladný postoj vůči přistěhovalcům v Norsku považovat z pohledu funkcionalistických teorií za "pull-factor"? Jak se tento postoj shoduje či odlišuje ve srovnání s ostatními sledovanými zeměmi - Švédskem, Dánskem?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 24. května 2016

Podpis: \_\_\_\_\_