

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Sasová**Jméno: **Kateřina**

**NÁZEV PRÁCE: Imigrační politika a integrace imigrantů v Norsku.
Norsko, zlatá střední cesta – ale proč právě tam?**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Autorka se mírně odchýlila od stanovených tezí. Tento krok ovšem vedl k žádoucímu zúžení tématu práce, když se autorka rozhodla vypustit z analýzy problematiku integrace migrantů, což by již bylo příliš velké sousto pro poměrně malý rozsah BP. Autorka ovšem již nevyužila tento krok k tomu, aby prohloubila svou analýzu ve zbylých zkoumaných oblastech (viz níže).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce je relativně stručná a místy působí poněkud povrchně. Na druhou stranu lze ocenit práci autorky se teoriemi migrace. Pokouší se o jejich kritické zhodnocení a ukazuje, že žádná z teorií není úplně přesná při vysvětlení migrace do Norska. Spíše se jako vhodný krok jeví jejich kombinace. Autorka také rozlišuje různé motivy (a tím potvrzuje či vyvrací relevanci některých teorií) pro migranty z různých zemí a kontinentů. Domnívám se ovšem, že tato analýza mohla být poněkud hlubší a rozsáhlejší.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Hlavní silnou stránkou celé práce je přehlednost a výstižnost. Autorčina práce je logicky provázaná, předkládá jasné argumenty a vyvozuje z nich jasné závěry. S touto silnou stránkou práce ovšem souvisí i její největší slabina – práce je relativně krátké s ohledem na složitost problematiky i s ohledem na její komparativní přesahy. Argumentace autorky působí místy povrchně a zjednodušeně. Autorka mohla podle mého soudu více provázat teorie s analytickou částí práce a pokusit se o detailnější analýzu relevance jednotlivých teoretických perspektiv na případu Norska. Mohla se také pokusit o hlubší vhled do motivace migrantů, problémů, na které migranti při příchodu do Norska narážejí atp. Autorka nicméně splnila nároky kladené na BP, prokázala slušnou orientaci v problematice a schopnost zvládnout složité téma na relativně omezeném prostoru a dospět na základě vlastní analýzy k podloženým závěrům.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak lze interpretovat fakt, že v roce 2015 přišlo do Dánska s nejrestriktivnější migrační politikou ze všech skandinávských zemí více uprchlíků v přepočtu na obyvatele než do Švédska? (NOR-DEN-SWE)
5.2	Proč ovšem počtu uprchlíků, kteří přicházejí do skandinávských zemí neodpovídají data o počtu žádostí o azyl? (SWE-NOR-DEN)

5.3	Jak vysvětlit počet schválených žádostí o azyl, kdy je na prvním místě Norsko, zatímco je Švédsko na posledním místě? (NOR-DEN-SWE)
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 22.květen 2016

Podpis: _____