

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Tatiana Prevuzňáková

Název práce: **Dedenie**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila téma práce, které je v praxi hojně diskutované a potřebné. Zpracovávané téma lze považovat za (na první pohled) jednodušší s ohledem na ucelenou kodifikaci a relativně dostatečné množství odborné literatury, avšak ve skutečnosti jde o tematiku rozhodně složitější s přehlednutím k nedávné rekodifikaci soukromého práva, kdy v době uzavření rukopisu byl již platný, byť ne účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Autorka prokázala znalost právní úpravy a to jak v době uzavření rukopisu účinné, tak úpravy nové. Autorka zvolila analytickou metodu zpracování, byť na vybraných místech autorka využívá metodu čistě deskriptivní.

2. Struktura a členění práce:

Text (90 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text. Práce je rozdělena do sedmi kapitol, kdy první podává základní výklad pojmu, historii a základních zásad dědického práva, druhá kapitola pojednává o předpokladech dědění. Třetí předkládá výklad intestátní dědické posloupnosti, resp. jeho jednotlivých skupinách, čtvrtá kapitola se věnuje závěti. Pátá kapitola se popisuje nový institut, a sice dědickou smlouvu, další kapitola v krátkosti rozebírá potvrzení a vypořádání dědictví. Sedmá kapitola stručně charakterizuje institut ochrany oprávněného dědice a konečně v osmé kapitola se autorka věnuje dědění s mezinárodním prvkem a sjednocování právních úprav.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Při zpracování rigorózní práce byla využita bohatá základna tuzemských zdrojů. Autorka své závěry na mnohých místech podporuje judikaturou. V práci bych uvítal využití více

zahraničních pramenů, resp. zahraniční odborné literatury nejen v rámci poslední kapitoly, ale také např. při komparaci vybraného institutu právní úpravy ČR s úpravou zahraniční.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně. Upozorňuji na skutečnost, že poslední dvě kapitoly jsou označeny obě jako „VII“ a to také v obsahu. Položku „obsah“ v obsahu považuji za úsměvnou.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práce je po odborné stránce standardní. V případě vybraných institutů např. dědické smlouvy bych uvítal hlubší analýzu dědické smlouvy jako takové. Práce však splňuje požadavky na práci tohoto stupně, a to jak svým rozsahem, tak zpracováním. Prokazuje autorčiny dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, příslušné judikatury, jakož i její zájem o dané téma.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Autorka by se při obhajobě mohla zastavit u problematiky dědické smlouvy – předpoklady uzavření, vztah k neopominutelným dědicům a dokonce možnosti jejího postoupení.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, literatuře a příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze, 6. 11. 2015



Petr Šustek