

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Lucie Kubová

Název práce: **Sousedská práva**

Jméno a příjmení opoenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila téma práce, které je v praxi hojně využívané, diskutované a to mnohdy i velmi vášnivě, zejména v případě laické veřejnosti. Zpracovávané téma považuji za složitější a to zejména vzhledem k tomu, že právní úprava není komplexní a odpovědi je nutné hledat v judikatuře, ale také ve zvyklostech. Autorka prokázala znalost právní úpravy a to jak v době uzavření rukopisu účinné, tak úpravy tehdy platné, byť neúčinné. Autorka zvolila analytickou a komparativní metodu zpracování, na vybraných místech autorka pouze popisuje určité aspekty tématu, což ovšem nutně nemusí být ke škodě.

2. Struktura a členění práce:

Text (119 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text. Práce je rozdělena do pěti kapitol, kdy první podává základní výklad pojmu, historii a právní úpravě sousedských práv, druhá kapitola pojednává o sousedských právech jako o omezení práva vlastnického. Třetí předkládá výklad o výkonu sousedských práv, čtvrtá a stěžejní kapitola podrobně rozebírá jednotlivé instituty sousedských práv. Konečně pátá kapitola se věnuje způsobům ochrany při porušení sousedských práv.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Při zpracování rigorózní práce byla využita bohatá základna tuzemských odborných zdrojů, jakož i vskutku nadstandardní počet soudních rozhodnutí a to nejen nejvyšších instancí soustavy soudů ČR. V práci mi však chybělo využití zahraničních pramenů, resp. zahraniční odborné literatury, byť autorka na mnohých místech práce komparuje tuzemskou právní úpravu s právní úpravou zahraniční, konkrétně quebeckou, k čemuž však dle seznamu použité literatury využila výhradně znění tamního občanského zákoníku umístěné prostřednictvím internetu.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlednutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práce je po odborné stránce téměř nadstandardní a to zejména svou důslednou analýzou jednotlivých aspektů a argumentační podporou svých závěrů. Práce splňuje požadavky na práci tohoto stupně, a to jak svým rozsahem, tak zpracováním. Prokazuje autorčiny dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, příslušné judikatury, jakož i její zájem o dané téma.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Velmi mne zaujala část práce věnující se imisím v podobě obtěžování pohledem. Autorka zde dochází k závěrům, že opatření, která by zabránila těmto imisím, mají být primárně na straně „obtěžovaného“ souseda. Avšak co když se taková opatření minou účinkem? Jaký způsob ochrany by autorka doporučila?

7. Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, literatuře a příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě.

Praha, 6. 11. 2015

Petr Šustek