

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Naďa Vaverová
Datum narození: 06.10.1988
Identifikační číslo studenta: 81561027

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 380720
Datum zápisu do studia: 12.09.2012

Název práce: Baltské chtonické bytosti v komparativním přístupu
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí práce: doc. PhDr. Ilja Lemeškin, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Pavel Štoll, Ph.D.

Datum obhajoby : 15.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby:

Diplomantka představila svou práci o baltských chtonických bytostech v komparativním přístupu. V práci analyzovala a srovnávala vybrané bytosti baltského folkloru v návaznosti na výzkum zejména litevských folkloristů. Chtonické rysy jsou hledány u litevského velniase / lotyšského velnse, litevského aitvarase / kaukase a litevských laumės. Jádrem práce je část o aitvarasovi, kterého autorka, na rozdíl od některých jiných autorů, ztotožňuje s kaukasem. Aitvaras dosud nebyl rozpracován jako chtonická bytost. Vedoucí práce zdůraznil kontext dřívějších kvalitních prací diplomantky, přičemž nyní jde o nové téma. Za největší přínos práce považuje kapitulu o aitvarasovi ve srovnávacím přístupu. Vedoucí práce byl překvapen množstvím balto-slovanských paralel tohoto tématu, ocenil lingvistický přístup. Vedoucí práce poukázal na některé drobnější chyby. Závěr práce je příliš popisný, není dost zdůrazněn přínos autorky. Kapitola o laumės je příliš stručná. Je třeba lépe "rytmizovat" myšlenky, členit odstavce. Práci hodnotí známkou výborně.

Oponent poukázal na nevyváženost práce, která je zaměřena hlavně na bytost aitvaras, kdežto kapitoly o velniasovi a laumės jsou spíše jen doplňkem. Oponent ocenil kombinaci historického kulturologického a lingvistického přístupu a tvůrčí práci se sekundární literaturou. Autorka použila literaturu celkem v osmi jazycích. Oponent vytkl drobné formální nedostatky. Část o aitvarasovi doporučuje po úpravě publikovat a navrhuje známku výborně.

Diplomantka poděkovala za posudky a připustila formální nedostatky způsobené závěrečnou časovou tísňí. Vyjádřila se k výtkám formálních nedostatků i k věcným připomínkám. V budoucnu se

diplomantka hodlá více věnovat závěrům svého bádání. Vyjádřila s i k nevyváženosti kapitol - kapitoly o velniasovi i laumēs byly zařazeny proto, že přinášejí další aspekty chtonickosti. Zdůvodnila také řazení podkapitol v kapitole o aitvarasovi: etymologie byla řazena až za kulturologickým výzkumem, protože taková byla metoda výzkumu autorky.

Vedoucí práce doporučil, aby seznam zkratk byl spíše na začátku.

Dr. Nykl uvedl možnost vysvětlení netradičních značek na konci úvodu a zeptal se, zda diplomantka bude v práci pokračovat.

Diplomatka hodlá pokračovat v doktorské dizertaci, jejíž téma s diplomovou prací poněkud souvisí. Hodlá i nadále pracovat s kombinací kulturologického a lingvistického přístupu. Šířeji vysvětlila svou metodu.

Vedoucí práce tento přístup považuje za vhodný.

Dr. Nykl se dotázal, zda diplomantka hodlá svou práci publikovat, což autorka potvrdila.

Komise se poradila a jednomyslně se dohodla na známce výborně.

Klasifikace obhajoby:

Předseda komise:


doc. PhDr. Ilja Lemeškin, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D. (přítomen)

Dr. Kristine Ante (přítomen)

