

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Ema Šťastná

Název práce

Role of the Army in the State at the Time of Transition: Case Study of Civil-Military Relations in Egypt

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Tomáš Kučera

semestr/rok

LS/2015

počet stran

84/73

počet znaků

-

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i) Práce se zabývá jedním ze základních témat civilně-vojenských vztahů (CMR) – politickou rolí armády v nedemokratických a demokratizujících se společnostech. Tomuto tématu je navíc dána aktuálnost svým empirickým zaměřením na současný Egypt
- ii) Na základě kompilace teoretické literatury k CMR autorka vytváří vlastní analytický rámec a ten následně aplikuje na jednopřípadovou studii. Zvolená metoda je adekvátní s ohledem na volbu výzkumných otázek a autorka si je vědoma omezení, které tento metodologický přístup s sebou nese
- iii) Práce vychází ze studia značného množství relevantní teoretické literatury. Zvláště první část je ve své podstatě obsáhlou prezentací dosavadního poznání v oblasti CMR. Empirická část výzkumu je pak adekvátní kompozicí akademické sekundární literatury, novinových zdrojů a databází.
- iv) Text je rozdělen na dvě hlavní části. V první části jsou prezentovány poznatky z odborné literatury a na jejich základě formulován analytický rámec práce. V druhé části je pak tento analytický rámec aplikován na případovou studii Egypta. Struktura práce je tak vcelku logická a koherentní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka prezentuje značné množství informací, které jsou navíc rozděleny do celkem smysluplné struktury práce. Samotný obsah jednotlivých kapitol a sekcí již ale mnohdy zůstává pouze implicitně navázán na výzkumné otázky. V domnění, že data mluví samy za sebe, se autorka nijak zvlášť nesnaží objasnit význam prezentovaných dat a analýzu mnohdy nechává až na závěrečné kapitoly. To se týká některých empirických sekcí (historická zkušenost, politické podmínky) a podobné to je i s teoretickou částí, kde není zcela jasné, jak z prezentovaných teoretických poznatků vznikl analytický rámec, který autorka používá.

Všechny výzkumné otázky jsou v závěru zodpovězeny. Odpovědi na první dvě otázky – pozice OS ve společnosti a motivace k intervenci – jsou přinejmenším implicitně přítomné i v případové studii. Pokud jde ale o třetí otázku (proč se OS drží mimo politiku), empirická část, snad s výjimkou sekce o historické zkušenosti, se k ní téměř nevyjadřuje. Připadá mi, že odpověď na ni je odvozena spíše z teoretické literatury než z empirické analýzy.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Text obsahuje množství gramatických a stylistických chyb. To sice nemá důsledky na srozumitelnost textu, ale jeho plynulost a stravitelnost je tím místy narušována.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autorka by při obhajobě mohla říci, který z představovaných faktorů nejlépe vysvětluje politickou zdrženlivost egyptské armády.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji tedy k obhajobě. Autorka v práci prokázala znalost teoretické literatury a dokázala předat značné množství relevantních empirických dat. Výrazným nedostatkem práce však je, že tomuto teoretickému i empirickému bohatství nedodala dostatečně explicitně analytický smysl.

--

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobrá/dobrá

datum

podpis

28.8.	
-------	--