

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Ústav české literatury a komparatistiky

Bc. Aneta Pečenková

Diplomová práce

Literární kritik F. V. Krejčí a revue *Rozhledy*

Literary Critic F. V. Krejčí in *Rozhledy* Review

Praha 2015

PaedDr. Luboš Merhaut, CSc.

PODĚKOVÁNÍ

Velice děkuji svému vedoucímu práce za veškerou pomoc a pečlivé odborné vedení.

Bc. Aneta Pečenková

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně, že jsem řádně citovala všechny použité prameny a literaturu a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze dne 30. 7. 2015

Bc. Aneta Pečenková

ABSTRAKT

Diplomová práce se zaměřuje na pojetí literární kritiky F. V. Krejčího (v programových i okrajových textech) a na jeho vlastní literárněkritickou činnost v revui *Rozhledy*. *Rozhledy*, jež jsou reprezentantem *moderních* literárněkritických snah v 90. letech 19. století, a samotná literárněkritická činnost F. V. Krejčího (i jeho monografické studie) umožňují uchopení jedné z perspektiv nahlížení na literaturu především 2. poloviny 19. století, jakož i náhled na možný způsob utváření metodologických postojů *mladé* kritiky.

Hlavní částí práce je úplná a anotovaná bibliografie F. V. Krejčího textů v *Rozhledech*, která vznikla prací na základě excerptce pramenného materiálu a dále je opřena o lístkovou autorskou bibliografii Ústavu pro českou literaturu Akademie věd ČR.

F. V. Krejčí psal do *Rozhledů* články politické i literární, dále recenzoval nově vyšlé knihy (v těchto recenzích se obvykle po širěji zaměřeném úvodu soustředil na dějovou složku literárního díla, nastínil myšlenkový obsah knihy, její celkové vyznění a společenský dosah). Ve svých esejích se Krejčí zamýšlel nad povahou doby a společnosti (a jejího směřování), často jsou eseje naplněny úvahami filozofickými či sociologickými. Krejčí také zpracovával medailonky významných spisovatelů a vědců.

Závěrečnou částí práce je sumarizace Krejčího článků o literární kritice (statí, studií, esejů, recenzí a referátů), z nichž vyplývá stručná definice F. V. Krejčího jako literárního kritika se všemi jeho specifiky.

Klíčová slova:

Revue *Rozhledy*, literární kritika, 90. léta 19. století v české literatuře, polemika, společenská funkce literatury, bibliografie.

ABSTRACT

The topic of this master thesis is F. V. Krejci's literary criticism. It analyses not only his approach to literary criticism as presented in his major as well as minor texts, but also his own output in the *Rozhledy* revue, presumably the best representative of *modern* literary-critical tendencies of the 1890s. The *Rozhledy* revue and F. V. Krejci's literary-critical output (including his monographs) both help us understand the literature of the second half of 19th century with its diversities as well as the way how the young generation of literary critics used to form their methodological aspects.

The body of this master thesis is created by the complete and annotated bibliography of F. V. Krejci's texts published in *Rozhledy*. The research was based on both – the detailed study and analysis of the main sources and the author bibliography provided by the Institute of Czech Literature AS CR.

In *Rozhledy*, F. V. Krejci published various political and literary articles. He also reviewed a few books. In his reviews, he usually wrote a non-detailed foreword and introduction. After that, he commented on a few aspects of the particular book. There are four topics he was interested about the reviewed masterpiece and that is its plot, message, overall meaning and its social impact. He also published some essays involving mostly philosophical or sociological issues. In his papers, Krejci focused on the features of that period of time and society and its supposed development. Moreover, he managed to publish a few papers on some of the most influential writers and scientists of that time.

The final part of the master thesis presents a brief summary of Krejci's articles on literary criticism (papers, studies, essays, reviews and reports). The goal of this master thesis is to define both – F. V. Krejci as one of the leading figures of Czech literary criticism and also his writings.

Key words:

The *Rozhledy* revue, literary criticism, the 1890s in the Czech literature, polemic, the social role of literature, bibliography.

OBSAH

1. **Úvod** / 7 /
2. **F. V. Krejčí a Rozhledy** / 8 /
3. **F. V. Krejčí o literární kritice** / 10 /
 - 3.1 Co je to *moderní* kritika? / 10 /
 - 3.2 Obraz literárního kritika – „bezruký Rafael“ / 12 /
 - 3.3 Čtyři směry literární kritiky / 13 /
 - 3.4 Literární kritika umřela hladem (k Deseti letům mladé literatury) / 15 /
4. **Specifičnost literární kritiky F. V. Krejčího** / 17 /
5. **Bibliografie F. V. Krejčího v Rozhledech (1892–1904)** / 20 /
6. **Seznam pramenů a odborné literatury** / 81 /

1. Úvod

V úsudcích o české literární kritice 90. let 19. století je revue *Rozhledy* považována za periodikum zásadní pro formování moderny a moderní literární kritiky. V *Rozhledech* se část mladé generace svým manifestem formálně spojila a v *Rozhledech* své vratké spojení po krátké době zase ukončila. Oba dotvrzující texty, významné milníky literárních dějin, působí ale v soupisu bibliografie (který je hlavní částí této diplomové práce), spíše nenápadně. Pro tuto práci se staly *Rozhledy* základním pramenem a jejich podrobné studium a zpracování bibliografie F. V. Krejčího v tomto periodiku umožnilo v syrové formě zaznamenat zásadní dění v moderně počínaje 90. lety 19. století.

Formálně začíná bibliografické zpracování rokem 1892 a končí rokem 1904. Léta 1892–1904 v *Rozhledech* dávají nahlédnout Krejčího perspektivou na konec 19. století, na jeho vrstevníky, spisovatele nové i starší a jiné významné osobnosti (zdaleka nejen literární) stejně jako na utváření metodologických postojů *mladé literární kritiky*.

Zpracování bibliografie F. V. Krejčího v *Rozhledech* předchází komentář ke Krejčího statím a studiím o literární kritice. Často bývá zmiňováno, že v oblasti literární kritiky se F. V. Krejčí nechal významně ovlivnit E. Hennequinem a vědeckou kritikou. Uplatnění vědecké kritiky nelze ale sledovat v jednotlivých recenzích, její aplikace byla předvedena spíše v Krejčího monografických dílech (především v monografii o Juliu Zeyerovi).

V *Rozhledech* se dále Krejčí vyjadřoval k aktuálním kulturním otázkám, psal o významných jubileích spisovatelů domácích i zahraničních, publikoval shrnující nekrology, stručné referáty o nově vydaných knihách, ale také obsažnější recenze románů či básnických sbírek. Některé literáty sledoval Krejčí průběžně a soustavnost jeho sledování vyústila i v monografii (např. Jaroslav Vrchlický).

Tato práce odhlíží od pozdějšího vývoje F. V. Krejčího jako publicisty v *Právu lidu* a od jeho stále silnější akcentace sociální otázky a reprezentaci sociálnědemokratické strany.

2. F. V. Krejčí a Rozhledy

F. V. Krejčí (1867–1941) se v Rozhledech věnoval především literární, divadelní a okrajově také hudební kritice. V knihovně Rozhledů vyšla také jeho monografická díla o českých spisovatelích i jeho vlastní díla beletristická.¹ F. V. Krejčí nebyl ovšem nikdy vázán pouze na jedno periodikum, přispíval také do brněnských Literárních listů, vídeňského týdeníku Zeit, do Národních listů, Českých novin, Naší doby, Nivy a v pozdějších letech především do Práva lidu (roku 1897 se stal vedoucím redaktorem kulturní rubriky a v tomto periodiku působil až do roku 1933).²

V Rozhledech se Krejčí profiloval jako literární kritik a spolu s F. X. Šaldou aj. se stal v 90. letech významným představitelem mladé literární kritiky (viz např. Lantová 1969, Pešat 2000). V Rozhledech ale zpočátku nehrála literární kritika klíčovou roli, poprvé vyšly s podtitulem *Revue národohospodářská, sociální, politická a literární* a v článku *Co chceme?* (I, č. 2, únor 1892, s. 34) redakce přibližuje svoji představu o celkovém směřování Rozhledů. Je to článek programový, který zmiňuje i současnou sociální situaci, ke které nechce být redakce lhostejná. Jedním z cílů bylo seznámení inteligence i obyčejného lidu s výsledky vědeckého a na zkušenosti založeného bádání v různých oborech. Rozhledy zastávaly názor, že vzdělání má být majetkem všech vrstev národa, všech tříd a chtěly seznamovat čtenáře i s dělnickou otázkou. Vedle otázky dělnické (otázky sociální) byl kladen důraz i na etickou stránku života. Redakce Rozhledů si tedy přála postihnout všechny sféry společenského života.

Revue Rozhledy vycházela v letech 1892–1909, byla revuí společenskou, politickou a kulturní, „[...] v 90. letech mluvčí části pokrokového hnutí, která byla opozičně namířena proti mladočeštví a hledala kontakty s realisty, jeden z hlavních orgánů kritiků a literátů generace 90. let, zvláště její části sdružené kolem manifestu *Česká moderna*“ (Pešat 2000: 1289).

Struktura časopisu se proměňovala, ale nikoli výrazně (spíše docházelo k přejmenování rubrik, jejich charakter však zůstával v zásadě podobný či stejný).

¹ Jeho beletristická díla ponecháváme v této práci stranou. Je autorem románů *Červenec*, *U sibiřské armády*, *U protinožců* a dramatu *Půlnoc*. Stranou také zůstávají jeho díla překladatelská, pokud nejsou přímo tematizována v bibliografii Rozhledů (když je např. kritizován jeho překlad Nietzscheho – viz záznam č. 197 v soupisu bibliografie). Poslední velkou prací byly dvousvazkové *Paměti z konce století*, psané zčásti již v úplné slepotě – kompletně ale nebyly nikdy otištěny.

² Množství a rozmanitost periodik (přičemž nebyla zmíněna všechna, do kterých Krejčí přispíval) vypovídá o šíři Krejčího zájmů – např. do Národních listů psal spíše články politické, do Nivy literární kritiky, do Rozhledů (do různých rubrik) články s tématem sociálním, politickým, literárním – jak bude ještě dále podrobně uvedeno.

F. V. Krejčí psal nejčastěji do rubrik *Literatura, Rozhledy po literatuře, vědě a umění, Divadlo*. V kulturní oblasti se v Rozhledech odrazily všechny záhyby a peripetie ve vývoji literární generace 90. let: od postupného stmelování až po její rozpad a kritiku z vlastních řad.

V prvních letech vydávání Rozhledů objevujeme pod Krejčího jménem obecně koncipované studie zabývající se vztahem literatury a společnosti (*Vliv sociálního hnutí na literaturu* → B1, *Literatura a lid* → B15)³, ale také směřování literatury a umění obecně (*Nové směry* → B9, *K otázce „časovosti“ literatury* → B14, *V době obratu* → B24, *K poměrům naší literatury a kritiky* → B27, *Nové proudy a dekadence* → B30). Později se ale s podrobnými analýzami či studii setkáváme méně, těžiště Krejčího práce se přesunulo k literárním a divadelním referátům a recenzím. Pravidelně recenzoval nově vydané knihy – romány, povídky, dramata, básnické sbírky – v těchto recenzích se obvykle po širěji zaměřeném úvodu soustředil na dějovou složku literárního díla, nastínil myšlenkový obsah knihy, její celkové vyznění a společenský dosah). O nově vycházejících knihách psal také krátké referáty.

Krejčí je jedním z publicistů, kteří se podíleli na formování nového žánru: eseje. Ve svých esejích se zamýšlí nad povahou doby a společnosti, často jsou naplněny úvahami filozofickými či sociologickými. Dále zpracovával medailonky významných spisovatelů a vědců, psal články k jejich jubileím a také nekrology. Často se stával tlumočnickem nových myšlenek ze zahraničí, o přednáškách či obsazích nově vydaných časopisů referoval formou kratší zprávy.

V rubrice *Rozhledy po literatuře, umění a vědě* a později v rubrice *Divadlo* (od roč. VI) přibývaly referáty o divadelních představeních v Národním divadle, od roč. VII se na recenze a referáty v podstatě (až na výjimky) publikačně omezil. Ve stejné rubrice (příp. ještě v rubrice *Z naší doby*), především v době, kdy Krejčí časopis vedl, se objevovaly glosy komentující již známou situaci či proběhlý spor. Frekvence Krejčího příspěvků se snižuje téměř přímo úměrně s narůstajícím množstvím textů v *Právu lidu*, a to především od roč. VIII. Poslední dva roky jeho přispívání do *Rozhledů* (roč. XIII, XIV, XV) jsou již tematicky vzdálené původním textům, objevují se zde spíše stručné zprávy týkající se politiky a školství, případně referování o proběhlých přednáškách v zahraničí.

³ Pokud jsou články či jiné texty, na které je odkazováno, součástí zpracované bibliografie, bude u nich v této práci uvedeno číslo záznamu v bibliografii, a to formou: B20 (bibliografie a číslo záznamu).

3. F. V. Krejčí o literární kritice

V textech F. V. Krejčího o literární kritice lze sledovat postupné vymezování názorů na *moderní* literaturu a literární kritiku i na představy o literárněkritické práci. Kromě definování vývoje a klasifikace literární kritiky vytváří Krejčí také profil literárního kritika pro *moderní* dobu, ale zároveň skepticky a sebekriticky komentuje, jak se po deseti letech literárního tvoření a literární kritiky nepodařilo dosáhnout cílů, které byly na počátku devadesátých let vytyčeny.

3.1 Co je to *moderní* kritika?

F. V. Krejčí ve svých studiích *K poměrům naší literatury a kritiky* (viz → B27) a *K otázce kritiky* (viz → B35) vyzdvihuje z široké literární oblasti otázku literární kritiky a vnímá ji jako mimořádně aktuální. Připomíná, jaká byla literární kritika předešlá, proti níž se kritika *moderní*⁴ začíná vyhraňovat:

V těch dobách neznačila kritika u nás nic více než jakýsi málo významný, žurnalisticky psaný přívěsek beletristických listů, autorům protivný, obecenstvo pro šablonovitost a prázdnotu odpuzující. Nebylo kritiky, která by myšlenkovým rozsahem a hloubkou, i množstvím vynaložené duševní práce, i formou svou mohla se vedle umělecké produkce stavět jako činitel rovnocenný, v jistých osobitých

⁴ Vymezení pojmu *moderní* (resp. *moderna*; umění *moderny*, příp. umění *postnaturalistické*) se Krejčí mj. věnuje ve stati *Nové umění* (viz → B44). V romantismu (subjektivismu) a realismu a naturalismu (dvě křídla objektivismu) shledává základy celé literatury 19. století a konstatuje, že v novém umění nakonec zvítězila subjektivita nad objektivitou. Potřebám české literatury 90. let již proto nestačí vlastenecký spisovatel a kritik – v obou odvětvích je potřeba umělce. Kritika se tímto povyšuje z pouhého referentství na umění, které syntetizuje veškeré umění předešlé: „*Nejmodernější směry umělecké chtějí být totiž ne pouhou reakcí proti jedné z dřívějších škol, ať již zove romantikou, parnasismem či naturalismem, nýbrž jejich syntézou, která je všechny překonává, strahuje, zahrnuje a vyrovnává*“ (B44: 9). V historii literatury dosud vždy vystoupil jeden směr proti jinému ostře v jediném bodě a s jediným směřováním. V tomto postupu se *moderna* odlišuje, jelikož jednoznačně nevystupuje proti žádnému směru, nýbrž jednotlivé směry syntetizuje. Mladá generace poznala relativnost a věří, že oprávnění ve své době měly všechny literární směry – romantismus, klasicismus atd. Tento syntetismus mladé generace spočívá v tom, že z každého směru si odnáší trochu: „[...] *od klasicismu a helenismu ideály formální a plastiku, od romantiky kolorit, cit a vášeň, od realismu a naturalismu smysl pro pravdu a skutečnost, atd.*“ (tamtéž).

I podle Krejčího je vlastně velmi obtížné *moderna* definovat. Východiskem všech nových snah je hlavně naturalismus a vlivy Nietzscheovy filozofie. Nové umění má rysy individualismu, impresionismu, niternosti, dojmovosti a je kombinací starších směrů – ale právě nová, originální kombinace se stává v novém umění něčím nevídaným a originálním.

stránkách ještě nad ni povýšený. Krátce kritika nebyla v těch dobách u nás ani uměním ani odvětvím vědy, byla psána pro pouhé potřeby dne, namnoze i pro potřeby nakladatelů, a pokud tu a tam časem o ni nezavadilo péro některého z produkujících autorů, byla skoro vesměs v rukou lidí, kteří svým talentem i duševním obzorem stáli za tvůrčími talenty uměleckými.

(B35: 258–259)

Taková kritika nebyla samostatným oborem, byla šablonovitá, řemeslná a nemohla mít vliv na literaturu, jelikož nedokázala dostát ani jednomu ze svých úkolů, např. interpretovat umělecké dílo.⁵ Jelikož ale *moderní* kritika začala postupně přijímat z ciziny nová východiska, postupy a obohacující perspektivy, stává se hodnotnější a samostatnou oblastí.

Úkolem dřívější literární kritiky bylo dílo ocenit: pronést příznivý soud či zatracující ortel. Kdyby se svými soudy sešli všichni věrohodní kritikové v několika blízkých bodech, vytvořili by tím pádem „objektivní pravdu“. Krejčí ale uvádí několik příkladů, kterými dokazuje krátkozrakost tohoto tvrzení⁶ a tvrdí, že tento názor je pouhou tradicí z doby, kdy ještě existoval estetický zákoník: „*Kritika není tedy věštírnu, odkud bychom mohli čekat věkoplatné a nezvratné soudy. Její slova nejsou a – alespoň u kritiků, kteří svou činnost správným způsobem pochopili – nechtějí býti absolutním evangeliem*“ (B35: 260). Neznamená to ovšem, že *moderní* kritika nedává najevo svůj soud – lze z ní samozřejmě vyčíst, zda kritik považuje knihu za vynikající, průměrnou nebo slabou, ale tyto soudy nejsou chápány jako nezlomné, ke každému stanovisku lze najít protikladné tvrzení (a obojí lze obhájit). Literární kritika navíc nemusí knihu ocenit jen z estetického hlediska, může pozorovat literární dílo i prizmatem jeho užitku či škody pro společnost, po stránce mravnosti, náboženství, význačnosti sociologické a psychologické.

⁵ „Interpretace“ je zde zřejmě chápána v užším slova smyslu jako výklad uměleckého díla.

⁶ Uvádí, že je možné se např. ve Francii setkat s protichůdnými či minimálně rozdílnými názory na V. Huga, v Anglii na E. A. Poeta, v jiných zemích je to s národními klasiky nebo velmi známými spisovateli obdobné.

3.2 Obraz literárního kritika – „bezruký Rafael“

Literární kritik v pojetí F. V. Krejčího přesahuje tradiční roli prostředníka mezi autorem a publikem, jehož úkolem je vést v patrnosti vše nové a poskytovat publiku radu, bez níž by se v nepřehledné a stále narůstající záplavě textů ztratilo. Kritik má být do jisté míry tvůrčí individuum, originální myšlenkový a umělecký zjev – tato skutečnost plyne z dvojaké povahy kritiky, jejího obojživelného kolísání mezi uměním a vědou. Materiál literární kritiky je neohraničený a hluboký – lidská duše a krása – a tento materiál uniká vědeckému zpracování.⁷ Kritika, i když chce být vědou, nesmí zapomínat, že je vědou o umění, a má proto mít vtištěn umělecký ráz. Umělecké dílo je s to procítit, pochopit, rozložit, vysvětlit a ocenit jen duše umělecká.

Literární kritik potřebuje stejné umělecké vlastnosti jako tvůrce sám, dokonce jako více různých umělců, ale tyto síly dřímají u něj jen v ideji, nedovede je projevit: *„Je jakýmsi druhem bezrukého Rafaela – celý svět různotvárných krás plane v jeho duši, ale síla kritiky a rozboru ochromuje v něm sílu, je zrealizovati“* (B35: 263).

Literární kritik by měl být liberální vůči každému literárnímu směru, měl by být také ale nesmírně skeptický ke všemu, co vystupuje s nároky dogmat a dlouhověkových proroctví – je přece potomkem skeptické a individualistické doby.

Nová úloha literárního kritika je velmi obtížná – jeho hlavním předmětem je domácí literatura, kterou má povinnost sledovat a zasahovat do ní, ale seznamovat se musí i s cizí literaturou, cizí literární kritikou a jinými vědami. Takto se kritika přestává omezovat na potřeby dne a práci veskrze žurnalistickou, *„[...] aby se stávala vždy hlubším a jemnějším vyšetřováním věcí uměleckých, majícím svou samostatnou, myšlenkovou cenu a na druhé straně aby se nestala planým teoretizováním o odtažitých estetických tématech, nýbrž aby při vší myšlenkové své výši a svých těsných stycích se všemi vědami duchovými a sociologickými byla srostlou se svým vlastním předmětem, totiž skutečným, živoucím prouděním literární tvorby, aby jí pomáhala hledat a vybojovat nové dráhy, aby přinášela literárním a uměleckým diskusím hotový, připravený materiál zpracovaných a prohloubených pojmů a na nových, jež vlny nových směrů přinesou, aby tuto práci vykonávala. Krátce tedy, aby byla literatuře ukazatelem a komentářem, ne ovšem ve smyslu jen technickém, ve smyslu formální, detailní, s mravenčí pílí vykonávané*

⁷ Ale někteří literární kritikové se pokusili pojmut svou činnost skutečně a s vážností vědecky. Patřili k nim např. H. Taine a É. Hennequin, o nichž bude ještě dále pojednáno.

učené práce literárně historické, nýbrž v onom, kde dílo umělecké komentovati, vysvětlovati, značí proniknouti celou spleť jeho nitek a na základě toho pak vysvětliti a odůvodniti dojem díla, učiniti jej uvědomělejším a tím cennějším i význam tím jeho zvýšiti“ (B27: 557).

3.3 Čtyři směry literární kritiky

S promýšlením podstaty literární kritiky jako svébytné disciplíny se F. V. Krejčí jako jeden z prvních ze své generace – především vedle F. X. Šaldy – věnoval její historii a typologii. F. V. Krejčí konstatoval, že od historie do „současnosti“ vykrytalizovaly čtyři výrazné literárněkritické směry.⁸ Každý z těchto směrů má jiná východiska, z nichž přistupuje k dílu, má také různé cíle a různorodé postupy.

Kritika estetická (literární) soudila literární či umělecká díla na základě hotových a uměle konstruovaných zákonů krásy. Buďto takovému zákoníku dílo vyhovovalo, nebo nikoli. Krejčí tento směr kritiky chápal jako chudobný a úzkoprýsý, jelikož v něm bylo literární dílo pozorováno pouze ve své výlučnosti a osamocenosti: *„Dílo mu není prostředkem ke studiu umělcovy duše aneb dokonce ke studiu doby a společnosti, nýbrž studium díla samotného, jeho proniknutí, vysvětlení a ocenění je jí východiskem i konečným jediným cílem“* (B35: 323). Kdyby tato literární kritika nahlížela na rozvoj umění, viděla by jen řadu uměleckých výtvorů od sebe navzájem oddělených.

Kritika moralistní posuzovala dílo podle jeho škodlivosti nebo prospěšnosti společnosti. Literární dílo buď podporovalo mravní ideje, či nikoli. Takové soudy o literárním díle uplatňovaly jiné zákony než estetické, a to mravnostní. Uměleckou hodnotu díla tato kritika nedovedla pochopit a navíc ji vnímala samu o sobě jako vedlejší. Kritika moralistní měla další 4 odvětví: kritiku náboženskou (knihy propagující víru vs. knihy nepřátelské k víře), kritiku vlasteneckou (hlavní prototyp naší české kritiky, který právě nepřispěl k volnému rozvoji moderního umění), kritiku tendenčně politickou nebo sociální. Všechny tyto kritiky mají společné to, že pozorují

⁸ V českém prostředí jde o jednu z prvních kategorizací literární kritiky. Srov. též Šaldovo heslo o literární kritice (1899). V pozdějších letech docházelo k jejímu přeskupování, resp. k novým podobám její klasifikace. Např. Václav Černý (1968) pojmenoval tři vývojové periody umění, které úzce souvisely s dobovým pojetím literární kritiky: „od renesance po Boileaua“; „od Boileaua k Herderovi“; „od romantismu po naše časy“. Existuje také dělení literární kritiky, jehož členícím principem je oblast, která je s dílem uváděna ve vztah (vnitřní vs. vnější): kritika biograficko-psychologická; kritika sociologická; kritika formalistická. Dle V. Černého (tamtéž) by největším úskalím mohlo být zaměření se na jednu metodu bezvýhradně.

dílo v jeho následcích pro vezdejší život lidí, ne v jeho umělecké působivosti. Umění je vnímáno jako podružné.

Vědecká kritika⁹ vtiskla svůj ráz *moderní* kritice 90. let 19. století. Jejími hlavními představiteli jsou H. Taine a É. Hennequin.¹⁰ Vědecká kritika nestuduje dílo samo, ale chápe ho jen jako prostředek ke studiu všech sil, které ho zplodily: umělcovy duše, prostředí, rasy, kultury a společnosti: „*Dílo mu je znakem všech těchto sil, především ovšem znakem svého autora, a tento zas je reprezentantem a dítkem své doby, své rasy, nebo své kulturní vrstvy*“ (B35: 325). Této kritice se přikládají různá jména: vědecká, přírodopisná, analytická, psychologická nebo sociologická. Činí si nároky na vědeckou objektivnost, užívá vědecké metody, analyzuje dílo a jejím hlavním cílem je odkrývat zákony duší a sestrojovat studiem díla umělecký a lidský charakter jeho původce: „*Domnívají se, že to, co podávají, jsou skutečné výtěžky, jež přetrvávají budoucnost, že formule, do nichž upravili tolik děl a duchů uměleckých, jsou jednou provždy a jedině platné. Ale zatím odporují si nejen jejich výsledky navzájem, ale i jednotlivé stavby jejich systémů ukazují mnohé nepřekonatelné odpory*“ (B35: 326). Objektivnost, k níž vědecká kritika směřovala, byla podle Krejčího velkou iluzí – vědečtí kritikové se ocenění díla také nevyhnuli (ačkoli ho u jiných kritizovali), jelikož subjektivní bylo už jen to, jaká díla si dle svého vkusu vybírali.¹¹

Kritika dojmová (impresionistická, subjektivní) nevěří žádnému systému, žádné argumentaci, žádné „pravdě“, která by se dala bezpečně dokázat, jelikož je přesvědčena o tom, že lidské jednání určuje vášeň, pud, cit a temperament. Jejími hlavními představiteli jsou H. Lemaître a A. France. Kritik-impresionista není

⁹ Do českého prostředí knihu s názvem *Vědecká kritika* přivedl prostřednictvím Pelcloy knihovny jako překladatel právě F. V. Krejčí a sám také ve své literárněkritické činnosti tuto metodu uplatňoval. O Hennequinově metodě podrobně svými slovy pojednává Šalda, a to v úvodní studii k Hennequinově knize *Spisovatelé ve Francii zdomácnělí* (kniha byla přeložena F. X. Šaldou roku 1896). Jak píše Šalda, Hennequin usiloval o propojení estetiky a psychologie, která by se zabývala psychologickými výklady uměleckého díla jako výrazu duše, umělce, národa.

¹⁰ É. Hennequin byl žákem a původně také stoupencem Tainovy metody. Později se od ní ale odvrátil a vytvořil si vlastní teorii. Přesto bývá v mnohých pracích Hennequin přiřazován k pozitivismu a spojován s Tainem, a tak i jeho metoda, vědecká kritika (resp. estopsychologie), bývá chápána jako část či obdoba pozitivistického přístupu. To, co se Hennequinovi jevílo jako radikální obrat, je s odstupem chápáno jako jemné pozměnění. Hennequin vedl kruh umělců „*Revue contemporaine*“ (Rod, Sarrazine, Morice, Ramael), jehož členům byla společná reakčnost proti naturalismu (viz Šalda 1896: 13).

¹¹ Je zřejmé, že i F. V. Krejčí je vůči vědecké kritice v určitých ohledech nedůvěřivý, přitom on sám ji aplikoval poměrně důsledně např. v přístupu k tvorbě Julia Zeyera ve své monografii *Julius Zeyer* (1901). Provádí zde estetickou a psychologickou analýzu literárního díla a také se podrobně zabývá českými a evropskými „příčinami“ vzniku díla J. Zeyera. Po těchto jednotlivých analýzách přichází estetická, psychologická a sociologická syntéza.

soudcem, ani vědcem, ale „harfou“, která přenáší vše relativní a subjektivní. Kritik podává sám sebe – je buď stržen k obdivu, nebo cítí nechuť: *„Je-li estetická kritika soudním tribunálem s krasovědeckým zákoníkem, je-li moralistní kritika kazatelnou nebo inkvizicí, je-li vědecká kritika laboratoří, kde se analyzuje, pítvá a experimentuje, jest naproti tomu tento druh dojmové kritiky vybranou duševní hostinou, kde se jemní znalci opájejí chutí nejvzácnějších lahůdek, studují, klasifikují a vyvolávají jejich různé druhy a odstíny“* (B35: 328).

Moderní literární kritika je dle Krejčího vědecká i dojmová – ale těžko lze rozsoudit, která z nich má budoucnost a je oprávněná: *„Jen tyto dva druhy kritiky, vědecký a dojmový, mají nárok na jméno moderní kritiky, neboť jen ony odpovídají širokému rozsahu moderního umění. Dojmová kritika jest právě tedy tak subjektivním druhem moderní kritiky, jako jest vědecká, analytická jejím druhem objektivním. Ta chce být vědou, ona uměním“* (B35: 329).

3.4 Literární kritika umřela hladem (k Deseti letům mladé literatury)

Ve stati *Deset let mladé literatury* (viz → B341) shrnuje Krejčí uplynulých deset let poněkud zahořklým tónem. Rozhledy právě nastupující svůj 11. ročník a v nich se odráží historie mladé generace, do které se on sám počítá: *„[...] soudě celou generaci, soudím přirozeně i sebe, své vlastní minulé iluze a omyly“* (B341: 3). Před deseti lety převládal mezi vrstevníky mladé generaci dojem, že jsou ohlašovatelé a průkopníci něčeho nového a velkého. Nyní již nastal čas, aby sami sebe přestali klamat – nic velkého nepřišlo a to nové, co ohlašovali, žilo jen v nich a s nimi končí: *„Všecka práce této generace uvázla dnes na mělčině“* (B341: 2).

Původně byli všichni spojeni poměrem ke „starým“. Do velmi ostré opozice se stavěli především kritikové, v nichž shledává Krejčí nejvýznačnější element mladého hnutí, vedoucí živel, který udával směr. Rekapituluje vývoj části mladé generace: od svého druhého ročníku byly Rozhledy jedním z orgánů pokrokového politického hnutí, ale vždy více se stávaly orgánem mladé literatury a kritiky. Roku 1895 Rozhledy přesídlily do Prahy, kde byla veškerá mladá kritika (O. Březina, bratři Mrštíkové, A. Sova) a J. S. Machar právě vedl svou kampaň o Hálka, která se stala

hlavní aférou už proto, že Machar byl uznávaným básníkem a patřil do okruhu J. Vrchlického. Machara tento boj přimkl k Rozhledům.

Krejčí vzpomíná i na zrod manifestu Česká moderna, který dle jeho slov vznikl velmi impulzivně, byl dílem vteřiny: „*Nebyl to manifest nového umění, byl to především protest proti vlastenčící buržoazii a vládnoucí politické straně*“ (B341: 7). Po vydání manifestu hned začala nedorozumění, jelikož od něj každý očekával něco jiného – jedni pojímali věc čistě literárně, kulturně a jiní v ní viděli zárodek nové politické strany. Uprostřed okruhu České moderny tak vznikly velké rozpory a k jejímu rozpadu došlo po několika měsících, už na jaře 1896 „[...] *ve smutně známých polemikách o otázku zevní taktiky vůči starým, ba vlastně skoro jen o otázku bezohlednosti tónu v kritice*“ (B341: 44). Tyto polemiky chápal sám Krejčí jako velice zbytečné, způsobující i osobní rozbroje a vedoucí ke konstatování, že zde už přestal onen pocit „společné věci“: „*Pravidelný úkaz všech velkých revolucí v historii opakoval se tu en miniature v té »sklenici vody«, jak nazval tehdy Vrchlický naše literární poměry – revoluce požírala své vlastní děti, lidé stojící vlastně v jednom šiku vedle sebe podezřívali se ze zrady. [...]. Tak brzký a neslavný konec potkal tedy Českou modernu. Literární osobnosti, které ji tvořily, rozprchly se nejružnějšími směry. F. Šalda např. k Masarykovu realismu na čas, Machar trvale, Otokar Březina ke katolické moderně [...]*“ (B341: 45). Rozhledy měly tedy ztenčený okruh lidí, ale nesly se dále v duchu Moderny a postavily se v bojích mimo všechny literární skupiny.

V této stati se Krejčí věnuje velmi zevrubně také dekadenci, „dekadentně-symbolisticko-mystickému typu“, který byl velmi obsáhlý a široce se rozlil po Čechách (napravo zasahá až do katolicismu, nalevo až do nejrevolučnějších sociálních snah – zde stojí S. K. Neumann s Novým kultem), a Moderní revue.

Je patrné, že po uplynulých deseti letech mladá generace již netvoří celek a že se postupně rozpadá, zároveň dochází k přirozené diferenciaci jejích uměleckých snah a konceptů, i když Krejčí jako jeden z aktérů dobových polemik nahlíží situaci bezprostředně spíše skepticky: „*Kritika vykonala hlavní část svého úkolu, vytrhala plevel a připravila půdu pro novou uměleckou produkci. Ta ale nepřišla. A tak kritika v podstatě umřela hladem*“ (B341: 10).

4. Specifičnost literární kritiky F. V. Krejčího

Záměrem závěrečné kapitoly je střípkovitě přispět k obrazu literární kritiky v 90. letech 19. století výkladem specifičnosti literární kritiky F. V. Krejčího.¹²

F. V. Krejčí začíná v Rozhledech rozsáhlejšími texty, které pojednávají o literatuře a jejím vztahu ke společnosti: *Vliv sociálního hnutí na literaturu* (viz → B1), *K otázce „časovosti“ literatury* (viz → B14), *Literatura a lid* (viz → B15). Tento náhled na literární produkci Krejčího provází po celou dobu jeho literárněkritického působení v Rozhledech: vždy ve svých referátech i zevrubnějších recenzích hledá spojnici mezi společností a literaturou. Literatura je dle Krejčího ovlivněna společností a je věrohodným výrazem psychického stavu lidské společnosti v konkrétním období. Literaturu sice pojímá Krejčí jako sociální zjev, ale současně také připouští její složitost a komplikovanost: „*Novější kritika [...] pokládá každý literární zjev za výslednici nesčíslných, velice spleťtých a jemně složených sil, poměrů a okolností [...]*“ (B1: 36).

Pro Krejčího literárněkritické texty je typické hledání příčinných vztahů: například nalézá příčinný vztah mezi socialismem a naturalismem (problémy a nešvary společnosti se odhalují tematizací v literatuře, která může být nápomocna i k jejich odstraňování). Následkem tíživé sociální situace je společenský pesimismus, který se posléze promítá do literární tvorby (proto je naturalistická literatura prosycena pesimismem). Literatura by tímto způsobem měla plnit konkrétní úkoly vůči svému okolí, obecnstvu, národu a měla by být prospěšná a dostupná i chudším vrstvám (proletariátu) – dosud tomu tak nebylo, jelikož literatura byla uzavřena přílišnou drahotou plynoucí ze ziskuchtivosti nakladatelů. Soudobý stav se Krejčímu jevil jako neuspokojivý: literatura více vyjadřovala tendence a zájmy, jež si naprosto odporovaly se zájmy lidu a spíše odpovídaly duševnímu obzoru buržoazie.

Ve svých rozsáhlejších literárních recenzích uvádí zase do příčinného vztahu autorovy životní osudy a jeho literární tvorbu – např. ztotožňuje některé konkrétní postavy s osobností spisovatele. Nejpropracovaněji je tento princip výkladu literárního díla patrný z monografie o Juliu Zeyerovi, v kapitole, která se věnuje

¹² Jak uvedl Pavel Fraenkl ve své stati K vývoji novodobé české literární kritiky, je těžké charakterizovat skupinu či generaci, jelikož každá osobnost dané generace je jiná, nestejná. Každý literární kritik je jedinečný a vystupuje sám za sebe (proto je vhodnější charakterizovat jej samostatně): „*Záleží mu na tom, aby šel na vlastní pěst, aby se neshodoval, ani tam, kde může a má, s myšlenkami svých druhů, nýbrž aby dosáhl co nejvyšší míry originality; domnívám se, že to přináší už sama povaha literární kritiky*“ (Fraenkl 1930: 304).

psychologickému rozboru románu Jan Maria Plojhar (viz Krejčí 1901). Tento Zeyerův román je Krejčím chápán jako práce se subjektivním dosahem, jako zpověď Zeyerovy vlastní duše: „[...] Zeyer psal »Plojhara« ihned po příchodu svém do Vodňan roku 1887, v době, kdy prý byla patrné, že pátil za sebou mosty, a kdy do klidu jihočeského městečka přišel prý hledat úkoje ve velikém, zoufalém smutku, v hlubokých, krvácejících ranách [...]“ (Krejčí 1901: 77–78). Tedy přímá biografická skutečnost, Zeyerovo rozpoložení, hluboký životní otřes *pohnul* jej k tomu, aby se nevěnoval již exotickým nebo historickým látkám, ale aby psal *zpříma krví srdce svého*.¹³ V psychologickém Zeyerově profilu je románu Jan Maria Plojhar věnováno dostatečně prostoru, Krejčí v něm vidí v podstatě Zeyerův *psychologický dokument*: „Jestliže v jiných Zeyerových pracích jsme často na rozpacích, nevědouce, co v nich je výlevem jeho vlastní moderní subjektivity a co prostě je v nich přejato ze staré psychologie romantiky, poskytuje nám »Plojhar« cestu daleko bezpečnější [...]“ (Krejčí 1901: 82). Právě v odklonu od exotiky, dálky, zde, v přítomnosti, současnosti se nachází jen proto, že si přeje vyjádřit něco ze svého nitra – konkrétně tím Krejčí míří k Zeyerovu vztahu k náboženství, erotismu a k ženám.¹⁴ Další pocity, které Krejčí v Zeyerově románu vyzoroval a které odpovídaly i životnímu pocitu samotného autora, jsou: únava životem, touha po věčném spánku či tragika krásy.

U podrobnějších recenzí zaměřených na jediné konkrétní literární dílo – za příklad je možno vzít např. recenzi básnické sbírky Svatopluka Čecha (viz → B17) – začíná Krejčí obecných úvodem, v tomto případě pojednává šířeji o současném stavu české literární produkce a požadavcích kladených na literaturu. Dalším krokem bývá Krejčího odpověď na to, jakým způsobem tyto požadavky recenzovaná kniha naplňuje. Krejčí neopomíná zmiňovat také žánrové rozložení autorovy tvorby a usouvztažňuje nejnovější dílo s díly předcházejícími. U epických děl se podrobně zaměřuje se na dějovou složku a často z díla cituje.

Znalost literární tvorby v její kontinuitě často ústila do podrobných studií o konkrétním tvůrci. Např. ve studii *Český mystik a symbolista* (viz → B39) pojednává F. V. Krejčí detailně o poezii Otokara Březiny. Celá studie je hojně prosycena

¹³ I když Krejčí charakterizuje román Jan Maria Plojhar jako wertherovský a další inspiraci hledá v Tristanovi a Isoldě (v koncepci Richarda Wagnera), tedy ne úplně oproštěn od cizích námětů a látek, přesto jej vidí jako silně subjektivní (viz Krejčí 1901: 78).

¹⁴ U Zeyera téma ženy a žena samotná hraje důležitou roli – jako ideál, z estetického hlediska i žena jako bytost, která je glorifikována (nebo v pravém opaku). Krejčí Zeyera nazývá *nejvyslovenějším feministou, největším romantikem a patetikem lásky* (1901: 82). Zmiňuje dále, že Zeyer vystupoval v běžném životě svou jemností a citovostí jako žena, že měl něhu a jemnocit ženy, a proto si se ženami také velmi dobře rozuměl. Erotika je v Zeyerově díle také přítomna, ale nikoli sexualita, tou není nic poskvřeno.

ukázkami z díla, které mají podkládat Krejčího tvrzení. Krejčí chápal O. Březinu jako nový umělecký zjev a nejvyšší bod, ke kterému naše poezie dospěla. V této velké individualitě vidí básníka jen pro několik vyvolených, a proto i svou studii věnuje několika zasvěceným, kteří Březinu čtou a poslouchají. Krejčí se v této studii pokouší „přeložit“ Březinovu poezii do kritérií a schémat psychologicko-analytické kritiky, chce ji rozebrat a sestavit portrét tohoto elitního básníka. Velice podrobně rozebírá poezii po formální i obsahové stránce:¹⁵ charakteristické rýmy, verše, rytmus, lexikum, obraznost, myšlenky, sny, iluze, syntetičnost, mystický způsob nazírání. Neopomíná srovnávat Březinu i s jinými českými básníky (např. Jaroslavem Vrchlickým).¹⁶

Stejně jako dokázal na vynikající autory pět chválu a hluboce pronikat k jejich dílu, dokázal také odsoudit dílo ploché nebo nevyzrálé a ve svém soudě nebýval příliš ohleduplný: recenzoval takto např. knihu Emanuela ryt. z Čenkova Rok na samotě: „[...] knihu normálně zhotovených, ale ničím nevynikajících veršů, bez jediné nové myšlenky, bez výraznějších odstínů citových, psychologicky a náladově chudokrevnou a bezbarvou“ (B67: 676).¹⁷ I své vpravdě břitké odsudky podkládal příklady a citacemi.

Literární kritika se Krejčímu stala svébytnou činností a na literární dílo pohlížel z pozice osobité a jedinečné, ale nikdy nezapomínal na společenskou funkci literatury a zaujímal zároveň takové stanovisko, které by mohlo být soudem obecné platnosti a postihovat povahu uměleckého výtvaru vyplývající z individuálního ustrojení autora a ze souvislostí dobových. V tomto smyslu vždy ve své literárněkritické tvorbě hledal oporu ve vědách, především v psychologii a sociologii.

Krejčího přístup je zaměřen na literární dílo a jeho propojenost s osobností autora a na autorovu propojenost s dobou, ve které žije a ve které tvoří. Takové pojetí, ve kterém je autor chápán jako individualita, k níž se snaží literární kritik (také skrze svoji vlastní osobitost) proniknout, lze bez nadsázky označit jako interdisciplinární.

¹⁵ Dělení na formální a obsahovou stránku literárního díla vychází z Krejčího kritik, v nichž je tato dichotomie – dnešním úhlem pohledu viděna jako překonaná – hojně zmiňována.

¹⁶ Jak je patrné ze soupisu bibliografie, neomezoval se F. V. Krejčí pouze na produkci českou (v níž projevoval zájem o Svatopluka Čecha, Otokara Březinu, Julia Zeyera, Antonína Sovu a další), ale také na produkci zahraniční. V takovém případě hodnotil i úroveň překladu (pokud bylo dílo psáno jazykem, který on sám ovládal, např. němčinou, francouzštinou, ruštinou).

¹⁷ Na tuto recenzi reagoval Em. ryt. z Čenkova textem Panu literárnímu referentu „Kj.“ v redakci „Rozhledů“ (Česká Stráž VI, č. 36, 7. 9. 1895, s. 6) důraznou žádostí o očištění od prudké kritiky a opět se mu dostalo Krejčího utvrzení v jeho dříve zmíněných názorech na kvalitu básnické tvorby (viz → B70).

5. Bibliografie F. V. Krejčího v Rozhledech (1892–1904)

Zpracování bibliografie F. V. Krejčího v Rozhledech předcházela práce se všemi dostupnými ročníky revue Rozhledy (1892–1909). Dále je zpracovaná bibliografie opřena o Retrospektivní bibliografii české literatury 1775–1945 (Ústav pro českou literaturu AV ČR, dále jen „Retrospektivní bibliografie“).¹⁸

F. V. Krejčí psal do Rozhledů buď pod svým celým jménem, nebo užíval tyto šifry: –ej–; F.V.K.; K.; Kj.; –Kj.–. Retrospektivní bibliografie Krejčímu připisuje také šifru D. V případě, že byl příspěvek uveden pod některou z těchto šifer, nebo anonymně, je to v soupisu zaznamenáno. Symbol ♣ značí, že Krejčího autorství určuje v příslušných případech Retrospektivní bibliografie ÚČL. Názvy jednotlivých článků, esejů, studií atd. jsou upraveny dle aktuální podoby českého pravopisu.

Časopis Rozhledy vycházel s obměnami titulu (které u jednotlivých záznamů tato bibliografie již neuvádí): 1892 (roč. I) *Rozhledy národohospodářské, sociální, politické a literární*; 1893 (roč. II), 1893/94 (roč. III), 1894/95 (roč. IV), 1895/96 (roč. V) *Rozhledy sociální, politické a literární*; 1896/97–1900/01 (roč. VI–X), 1901 (roč. XI), 1901/02–1906/07 (roč. XII–XVII), 1908 (roč. XVIII) a 1909 (roč. XIX) *Rozhledy*.

Periodicita časopisu byla následující: 1892–1895/96 (roč. I–V) měsíčník: 1892 (roč. 1) 12 čísel od ledna do prosince; 1893 (roč. II) 10 čísel od ledna do října; 1893/94–1895/96 (roč. III–V) 12 čísel od října do září; 1896/97–1900/01 (roč. VI–X) dvakrát měsíčně: 24 čísel od října do září, jen 1900/01 (roč. X) 12 čísel od října do března; 1901–1904/05 (roč. XI–XV) týdeník: 52 čísel od října do září, jen 1901 (roč. XI) 26 čísel od dubna do září a 1901/02 (roč. XII) 52 čísel od září do září; 1905/06–1909 (roč. XVI–XIX) dvakrát měsíčně: 1905/06 až 1906/07 (roč. XVI–XVII) 22 čísel od října do září s přestávkou v srpnu, 1908 (roč. XVIII) 22 čísel od ledna do prosince s přestávkou v srpnu, 1909 (roč. XIX) 5 čísel od ledna do března (viz Pešat 2000: 1293).

Redaktorem časopisu byl Josef Pelcl, kromě let 1896/97 (roč. VI), kdy vedl časopis F. V. Krejčí – tento ročník byl z hlediska zpracování bibliografie náročný, jelikož Retrospektivní bibliografie připisuje F. V. Krejčímu všechny krátké glosy, poznámky i stručné zprávy v každém jednotlivém čísle. Časopis vycházel nejprve v Chrudimi, od 1895/96 (roč. V) v Praze.

¹⁸ Dostupné na: <http://retrobi.ucl.cas.cz>

Bibliografie Krejčího článků, esejů, studií a recenzí je uspořádána chronologicky. Anotace příspěvků jsou ohraničeny symbolem ●. Práce později přetištěné v jiném periodiku či knize jsou uvedeny znakem ►. V poznámkovém aparátu je výběrově uvedena bibliografie přímých reakcí na některé významné texty, taktéž je uspořádána chronologicky a každá reakce je vyznačena znakem ▲. Údaje v hranatých závorkách jsou doplněním zpracovatelky bibliografie.

1892

Vliv sociálního hnutí na literaturu. I, č. 2 a 3, 25. 2. a 25. 3. 1892, s. 35–38 a 88–93. • Esej, jehož hlavním tématem je ovlivnění literatury společností. Pesimismus a naturalismus v literatuře jsou následkem soudobých společenských poměrů. • 1

Několik myšlenek o úpadku naší civilizace. I, č. 9, 25. 9. 1892, s. 260–264. • Článek o mravním úpadku soudobé společnosti, který nelze zachránit pokrokem ani technickými vymoženostmi. Na tomto mravním úpadku se podílí i proces individualizace – rozpadání lidské sounáležitosti. • 2

Spisy Ivana Sergějeviče Turgeněva, sv. II: Rudin, Jarní vody a jiné povídky. I, č. 9, 25. 9. 1892, s. 286–288, podepsáno –ej–. • Recenze druhého svazku Turgeněvova díla (přel. Pavel Durdík, Praha: J. Otto, 1892). Rubrika Literatura. • 3

Edvard Brandes: Návštěva. I, č. 10, 25. 10. 1892, s. 317–318, podepsáno –ej–. • Recenze dramatu (přel. Hugo Kosterka, Praha: Časopis českého studentstva, 1892). Rubrika Literatura. • 4

„Do třetího i čtvrtého pokolení“. I, č. 11 a 12, 25. 11. a 25. 12. 1892, s. 353–356 a 386–388, podepsáno –ej–. • Recenze knihy Jana Herbena (Telč: E. Šolc, 1889). Rubrika Literatura. • 5

1893

Jaká je politická výchova českého lidu? II, č. 1, leden 1893, s. 1–6, podepsáno –ej–. • Článek o politickém smýšlení a vzdělání lidových vrstev obyvatelstva, jejichž hmotnou i duševní úroveň je potřeba zvyšovat (viz → B7). • 6

Naše politické listy. II, č. 2, únor 1893, s. 37–42, podepsáno –ej–. • Článek navazuje na text „Jaká je politická výchova českého lidu“? (viz → B6) a přináší přehled politických periodik a jejich charakteristiku s ohledem na plnění očekávaných funkcí (vzdělávání lidu, objektivita, kvalita článků). V 2. části podrobněji zaměřeno na „Národní listy“ (viz → B11). • 7

Socialismus naší doby. II, č. 2, únor 1893, s. 67–69, podepsáno –ej–. • Recenze knihy belgického ekonoma Emila de Laveleye (Praha: Časopis českého studentstva, 1892). Rubrika Literatura. • **8**

Nové směry. II, č. 3, březen 1893, s. 73–80, podepsáno –ej–. • Článek o „Rozhledech“ jako reprezentantu a hlasateli nových směrů (nejen) v politice a nástin všeobecných zásad a bodů jejich pokrokového programu. • **9**

K čtyřicátým narozeninám Jar. Vrchlického. II, č. 3, březen 1893, s. 106. • Článek o významu poezie Jaroslava Vrchlického. • **10**

„Národním listům“ v Praze. II, č. 3, březen 1893, s. 107–108, nepodepsáno. • Odpověď na článek „Národních listů“ (*Národní listy*, č. 34, 3. 2. 1893), který reagoval na článek „Naše politické listy“ (viz → B7). V obsahu k celému ročníku uvedeno pod rubrikou Články různé a připsáno redakci. ♣ • **11**

Taine. II, č. 4 a č. 5, duben a květen 1893, s. 123–128 a 149–153. • Studie o francouzském vědci Hippolytu Tainovi a jeho literárněkritické metodě. • **12**

Dějepisný nástin filosofie řecké. II, č. 5, červen 1893, s. 171–172, podepsáno –ej–. • Referát o knize Josefa Durdíka (Praha: J. Otto, 1892). Rubrika Literatura. • **13**

K otázce „časovosti“ literatury. II, č. 5, květen 1893, s. 178–179, podepsáno –ej–. • Úvaha o diskusi mezi novými a starými směry v literatuře, vztahující se k odpovědi „Lumíra“ (roč. XXI, č. 6, 20. 2. 1893, s. 72) na výtky mladé generace a týkající se rozporu, do jaké míry má literatura odrážet aktuální dění ve světě, společnosti a politice. V 2. části polemicky zaměřeno na část článku Jozefa Kuffnera „Divadelní novoty v Německu“ (*Osvěta* XXIII, 1893, č. 4, s. 343–357) o sociálním dramatu. Rubrika Časové úvahy. • **14**

Literatura a lid. II, č. 6, červen 1893, s. 181–190, podepsáno –ej–. • Studie o literatuře a požadavcích na ni kladených: prospěšnost lidu, reflexe zájmů lidu, finanční dostupnost. Tyto požadavky jsou ovšem dosud ignorovány. • **15**

Lombrosova teorie geniálnosti. II, č. 7, červenec 1893, s. 228–229, podepsáno –ej–. • Kritický komentář k teorii turínského antropologa Cesare Lombrosa, jež byla nověji doplněna studií „Atavism genia a zápas orgánů“ (*Nouvelle Revue*, únor 1893). V této teorii je geniálnost chápána jako patologický jev. • **16**

Svatopluka Čecha „Nové Písně“. II, č. 7, červenec 1893, s. 237–239, podepsáno –ej–. • Recenze básnické sbírky (2. vyd., Praha: F. Topič, 1893). • **17**

K dnešní krizi duševní a mravní. II, č. 8, srpen 1893, s. 253–258. • Studie mapující příčiny vzniku duševního a mravního úpadku společnosti. • ► Dnešní otázka mravní (Chrudim: nákladem časopisu *Rozhledy*, 1894). **18**

Nové romány původní a přeložené. II, č. 8, č. 9 a č. 10, srpen, září a říjen 1893, s. 277–279, 303–307 a 343–345, podepsáno –ej–. • Referáty: Josef Laichter: *Sychrova éra* (Praha: J. Otto, 1892); Karel Klostermann: *V ráji šumavském* (Praha: J. R. Vilímek, [1893]); Edvard Jelínek: *Motýlek z Norské pohádky* (Praha: J. R. Vilímek, 1893); Josef Merhaut: *Had a jiné povídky* (Telč: E. Šolc, 1892); Björnstjerne Björnson: *Dědictví Kurtův* (přel. Hugo Kosterka, Praha: Časopis českého studentstva, 1893); Rudyard Kipling: *Zhaslé světlo* (přel. Jan J. Benešovský-Veselý, Praha: J. Otto, 1893); Emile Zola: *Dílo* (přel. Otakar Auředníček, Praha: J. Pospíšil, 1893); Paul Bourget: *Z velkého světa* (přel. Jiří Guth, Praha: J. R. Vilímek, 1893); Michail Jevgrafovič Saltykov-Ščedrin: *Páni Golovlevi* (přel. J. K. Pravda, Praha: J. Otto, 1893); Pierre Loti: *Můj bratr Yves* (přel. Jiří Guth, Praha: J. Otto, 1893); Eliza Orzeszkowa: *Bene Nati* (přel. Jozef Paulík, Praha: F. Šimáček, 1892). Úvod k referátům tvoří pojednání o současném stavu a tendencích české románové tvorby. • **19**

„Lumír“ a moravská kritika. II, č. 9, září 1893, s. 293–296, podepsáno –ej–. • Článek referující o polemice časopisu „Lumír“ s moravskými časopisy (tzv. moravskou kritikou – „Nivou“ a „Literárními listy“). • **20**

K oslavě Kollára. II, č. 9, září 1893, s. 327–328. • Glosa k oslavám 100 let od narození Jana Kollára – v Praze, Vídni, Maďarsku a na Slovensku. Rubrika Časové úvahy. • **21**

J. S. Machara *Tristium Vindobona*. III, 1893/94, č. 1, říjen 1893, s. 29–32. • Recenze básnické sbírky Josefa Svatopluka Machara (Praha: F. Šimáček, 1893) a její podrobnější analýza. Rubrika *Rozhledy po literatuře, vědě a umění*. • **22**

Německo. III, 1893/94, č. 1 a č. 2, říjen a listopad 1893, s. 34–36 a 99–102. • Článek o současné kultuře a literatuře v Německu s přehledem významnějších jmen a děl. Rubrika *Z duševního ruchu za hranicemi*. • **23**

V době obratu. III, 1893/94, č. 3, prosinec 1893, s. 121–131. • Článek o současné idealisticko-etické reakci na pozitivismus a naturalismus, která předjímá vznik další periody v kultuře a literatuře. Obecněji je pojednáno i o vzájemném soupeření materialismu a idealismu v delším historickém horizontu. • **24**

1894

Z naší nové beletrie. III, 1893/94, č. 4, leden 1894, s. 204–207, podepsáno Kj.–. • Referáty: Matěj Anastasia Šimáček: *Dvojí láska* (Praha: F. Šimáček, 1894) a *Ze zápisů phil. stud. Filipa Kořínka* (Praha: F. Šimáček, I. díl 1893, II. díl 1894, pseud. Martin Havel). V úvodu se nachází několik poznámek o současné české tvorbě s konstatováním o dominanci uměleckého směru realismu. Rubrika *Rozhledy po literatuře, vědě a umění*. • **25**

Z naší nové beletrie. III, 1893/94, č. 5, únor 1894, s. 275–280, podepsáno Kj.–. • Referáty: Vilém Mrštík: *Santa Lucia* (Praha: Nákladem spolku pro vydávání laciných knih českých, 1893) a *Stíny* (Praha: J. Otto, 1894); Alois Mrštík: *Dobré duše* (Praha: V. Řezníček, 1893); Jan Herben: *Na dědině* (Praha: J. Otto, 1893); Jiří Karásek: *Bezcestí* (Velké Meziříčí: J. F. Šašek, 1893); Božena Viková-Kunětická: *Vdova po chirurgovi* (Praha: F. Šimáček, 1893). Rubrika *Rozhledy po literatuře, vědě a umění*. • **26**

K poměrům naší literatury a kritiky. III, 1893/94, č. 9, červen 1894, s. 553–560. • Článek o současné literárněkritické práci, jejím smyslu, budoucích úkolech a především o její potřebě v české literatuře. • **27**

Z naší nové beletrie. III, 1893/94, č. 11, srpen 1894, s. 631–634, podepsáno Kj.–. • Referáty: Vilém Mrštík: *Obrázky* (Praha: F. Šimáček, 1894); Josef Karel Šlejhar: *Dojmy z přírody a společnosti* (Praha: J. Otto, 1894). Rubrika *Rozhledy po literatuře, vědě a umění*. • **28**

Z přeložených románů. III, 1893/94, č. 12, září 1894, s. 694–698, podepsáno Kj. • Referáty: Björnstjerne Björnson: *Na božích cestách* (přel. Hugo Kosterka, Praha: J. Otto, 1894); Edmond a Jules Goncourtové: *Karel Demailly* (přel. Jaroslav Hladík, Praha: *Nové proudy*, [1894]); Edmond Goncourt: *Bratři Zemganno* (přel. Jaromír Borecký, Praha: F. Šimáček, 1894). • **29**

Nové proudy a dekadence.¹⁹ IV, 1894/95, č. 1, říjen 1894, s. 12–16. • Článek reagující na text Jana Vorla „Nové proudy“ (*Literární listy* XV, 1893/94, č. 20, 1. 10. 1894, s. 337–339) týkající se vztahu strany pokrokové a dekadence. Následuje bližší charakteristika dekadence a jména jejích hlavních představitelů: J. Karásek, A. Procházka, O. Březina. • **30**

Z nové české poezie. IV, 1894/95, č. 1, říjen 1894, s. 33–40, podepsáno Kj. • Referáty: Jaroslav Vrchlický: *Okna v bouři* (Praha: F. Šimáček, 1894) a *Kytky aster* (Praha: J. Otto, 1895); Jiří Karásek: *Zazděná okna* (Velké Meziříčí: nakladatelství Šaška a Frgala, 1894); Augustin Eugen Mužík: *Písně života* (Praha: J. Otto, 1894); Josef Svatopluk Machar: *Magdalena a Zde by měly kvést růže* (obojí Praha: F. Šimáček, 1894). Podrobná analýza především Macharových sbírek. Rubrika *Rozhledy po literatuře, vědě a umění*. • **31**

„Zajímavý“ úsudek o „nových proudech“. IV, 1894/95, č. 1, říjen 1894, s. 47. • Ohrazení proti „Národním listům“ (XXXIV, 1894, č. 286, 16. 10., s. 2, nepodepsáno) pro jejich úmyslně zkreslenou interpretaci článku F. V. Krejčího v 2. čísle týdeníku „Die Zeit“ o vlastenectví mládeže. • **32**

¹⁹ Na tento článek reagoval např. Arnošt Procházka (*Moderní revue* I, 1894/95, sv. 1, č. 3, 8. 12. 1894, s. 70–72, podepsáno –f–) a vyjádřil se k němu i F. X. Šalda (K otázce dekadence. *Rozhledy* IV, 1894/95, č. 7 a 8, 25. 4. a 25. 5. 1895, s. 385–389 a 449–455. ► *Kritické projevy 2. 1894–1895. Soubor díla F. X. Šaldy 11* (ed. Felix Vodička, Praha: Společnost F. X. Šaldy v nakl. Melantrich, 1950), s. 206–222.

Z ruchu literárního. IV, 1894/95, č. 2, listopad 1894, s. 99–102, podepsáno Kj. • Polemický článek, v němž je reflektována tzv. literární revoluce (takto „Národní listy“ nazvaly spor mezi mladou a novou generací), jejíž příčinou byl článek J. S. Machara o Vítězslavu Hálkovi v časopisu „Naše doba“ (*Naše doba* I, 1895, č. 1, s. 3–15). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. Viz → B34. • **33**

1895

Z ruchu literárního. IV, 1894/95, č. 4, leden 1895, s. 234–236, podepsáno Kj. • Polemická odpověď M. A. Šimáčkovi, který reagoval na Krejčího článek (viz → B33) ve svém referátu o díle Noční violy Antonína Klášterského ve „Světozoru“ (29, 8. číslo, 4. 1. 1895, s. 94–95). Návrat k aféře Machar – Hálek a k tématu směřování mladé kritiky. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **34**

K otázce kritiky. IV, 1894/95, č. 5 a č. 6, únor a březen 1895, s. 257–264 a 321–330. • Studie o literární kritice a jejích čtyřech proudech: kritice estetické, moralistní, vědecké a dojmové. Mezi moderní kritiku je možno zařadit pouze kritiku vědeckou (část objektivní) a kritiku dojmovou (část subjektivní). • **35**

Z nové české beletrie. IV, 1894/95, č. 5, únor 1895, s. 282–286, podepsáno Kj. • Referát o dílech Františka Xavera Svobody: *Probuzení* (Praha: Nákladem spolku pro vydávání laciných knih českých, 1893), *Mladé představy* (Velké Meziříčí: J. F. Šašek, 1894), *Románové paprsky* (Telč: E. Šolc, 1894), *Náladové povídky* (Praha: J. Otto, 1894). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **36**

Z nové české beletrie. IV, 1894/95, č. 6, březen 1895, s. 354–356, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Svatopluka Čecha „*Písně otroka*“ (Praha: F. Topič, 1895). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **37**

Nová česká poezie. IV, 1894/95, č. 7, duben 1895, s. 419–423, podepsáno Kj. • Referát o básnické sbírce Jaroslava Vrchlického „*Nové zlomky epeje*“ (Praha: J. Otto, 1895) a dvou sbírkách Antonína Klášterského: *Noční violy*, *Srdce i duše* (obojí Praha: F. Šimáček 1894). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **38**

Český mystik a symbolista. IV, 1894/95, č. 10, červenec 1895, s. 577–587. • Studie o básnické sbírce Otokara Březiny „Tajemné dálky“. Podrobný kritický rozbor díla s cílem sestavit portrét autora. • **39**

Z nové české beletrie. IV, 1894/95, č. 10, červenec 1895, s. 614–616. • Recenze románu Růženy Svobodové „Na písčité půdě“ (Praha: Libuše, Matice zábavy a vědění, 1895). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • ► *Niva* 5, 1895, č. 19/20, 1. 8., s. 313, nepodepsáno. **40**

Z nové české poezie. IV, 1894/95, č. 11, srpen 1895, s. 676–678, podepsáno Kj. • Referáty: Emanuel ryt. z Čenkova: Rok na samotě (Praha: F. Šimášek, 1894); Karel Červinka: Krajiny a nálady (Praha: F. Šimáček, 1894); Arnošt Procházka: Prostibolo duše (Praha: Moderní revue, 1895). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **41**

Z ruchu literárního (Odpověď panu prof. Dr. E. Albertovi a panu Eman. ryt. z Čenkova). IV, 1894/95, č. 12, září 1895, s. 748–752. • 1. část je reakcí na fejeton E. Alberta (*Politik*, 14. 9. 1895), v níž K. obhajuje tvorbu Otokara Březiny; 2. část je reakcí na stížnost Emanuela ryt. z Čenkova, v níž žádá očištění své literární tvorby od prudké K. kritiky (*Česká Stráž* VI, č. 36, 7. 9. 1895, s. 6.). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **42**

Česká Moderna.²⁰ V, 1895/96, č. 1, říjen 1895, s. 1–4, podepsáno F. V. Krejčí, F. X. Šalda, Dr. J. Třebický, O. Březina, J. S. Machar, J. V. Mrštík, A. Sova, J. K. Šlejhar,

²⁰ F. V. Krejčí není autorem textu, ale text pouze signoval (autorem byl s největší pravděpodobností J. S. Machar a úpravy provedl F. X. Šalda a zřejmě také redakce Rozhledů). Tento text vyvolal řadu reakcí a polemik, o kterých pojednává například studie M. Vojáčka Manifest České moderny (*Časopis národního muzea* CLXIX, ř. A, 2000, s. 69–96). V článku je otištěna a komentována korespondence vybraných signatářů manifestu před publikováním. Ohlasy na manifest byly konkrétně zmíněny ale i v textu Manifest České Moderny v rubrice Rozhledy po literatuře, vědě a umění (*Rozhledy* V, 1895/96, č. 2, listopad 1895, s. 116–117, nepodepsáno.): „K celému znění jak politickému, tak i literárnímu, přihlásil se nejprve ‚Čas‘ [...]. Vřelým článkem uvítal jej orgán strany pokrokové, Radikální Listy [...]. K literární části manifestu přihlásila se, jak z celého dosavadního jejího směru a poměru k nám přirozeno, brněnská ‚Niva‘ [...]. Revue prof. Masaryka ‚Naše doba‘ vítá prohlášení Čes. Moderny sympaticky [...]. Vedle toho hájily Modernu proti některým útokům: nově založený Časopis pokrokového studentstva a Česká Stráž [...]. Cizímu obecenstvu byl manifest ve výtahu stlumočen a ve svém významu vysvětlen článkem ve vídeňské ‚Zeit‘ a nadšeně uvítán byl ve Frankfurter Zeitung. Většina vídeňských listů, krakovská ‚Reforma‘ aj. psaly na mnoze o manifestu nesprávně. Z krajinských listů uvítaly jej sympaticky (ponejvíce i úvodníky): ‚Jihlavské Listy‘, pardubické ‚Neodvislé Listy‘, chrudimské Hlasy z východních Čech,

V. Choc, Dr. K. [správně Eduard] Koerner, J. Pelcl, F. Soukup. • Manifest mladé generace, která předkládá svůj politický a literární program. • ► Česká Moderna. Čas IX, 1895, č. 43, 26. 10., s. 675–677. ► Česká Moderna. Niva VI, 1895, č. 1, 1. 11., s. 27–28, [s komentářem], ► Česká Moderna. Česká Stráž VI, 1895, č. 44, 2. 11., s. 1, [s komentářem],²¹ ► (mj.) *Kritické projevy 2. 1894–1895. Soubor díla F. X. Šaldy 11* (ed. Felix Vodička: Společnost F. X. Šaldy v nakl. Melantrich, 1950), s. 361–363. **43**

Nové umění. V, 1895/96, č. 1, č. 2, č. 3, říjen, listopad a prosinec 1895, s. 4–9, 91–94, 155–160. • Studie, v níž je moderní umění charakterizováno jako syntéza uměleckých směrů předešlých let. Podrobněji je pojednáno o hlavních znacích a směrech a také o soupeření romantismu a realismu v minulých dobách. • **44**

Z naší nové beletrie. V, 1895/96, č. 1, říjen 1895, s. 41–42, podepsáno Kj. • Referát: Bohdan Kaminský: *Nocturno* (Praha: J. Otto, [1895]) a Studie a povídky (Praha: Bursík a Kohout, 1895); Max Halbe: *Mládí: drama lásky* (přel. Jan Šedivý, Praha: Vzdělávací bibliotéka, [1895]). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **45**

Z ruchu literárního. V, 1895/96, č. 1, říjen 1895, s. 51–52. • Zpráva panu Eman. Ryt. z Čenkova a informace o konfiskaci knihy básní „Sodoma“ Jiřího Karáska. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **46**

bydžovská Stráž nad Cidlinou, Kladenské Listy aj. [...] Z listů, které sice na stanovisku Moderny nestojí, ale dovedly o jejím projevu jednati vážně a přiznati, že v podstatě jsou zde příčiny k nespokojenosti a k snahám po obratu, jmenujeme brněnské Lidové noviny, Plzeňské Listy a Písecké Listy [...].“ Dále se zabývá odpovědí Moderní revui, ústními komentáři a reakcí Národních listů.

²¹ Vybrané reakce na manifest: Jan Herben: Česká Moderna (Čas IX, 1895, č. 44, 2. 11., s. 692–693); Glosa k „České Moderně“ (Moderní revue II, 1895/96, sv. 3, č. 2, 8. 11. 1895, s. 25–26, nepodepsáno); Týdenní obzor (Čas IX., 1895, č. 45, 9. 11., s. 711–712, nepodepsáno); Fanfáry proti Moderně (Česká Stráž VI, 1895, č. 45, 9. 11., s. 1, nepodepsáno); České Moderně (Čas IX., 1895, č. 46, 16. 11., s. 732, nepodepsáno); Česká moderna (Literární listy XVII, 1895, č. 1, 19. 11., s. 22, podepsáno Redakce „Literárních listů“); F. V. Krejčí: Mladá kritika (Literární listy XVII, 1895 a 1896, č. 1, č. 2 a č. 5, 19. 11., 1. 12. 1895 a 16. 1. 1896, s. 1–2, 25–26, s. 77–80); F. V. Krejčí, J. S. Machar, T. G. Masaryk: Moderna rozčeřila zase hladinu [...] (Naše doba III, 1895/96, č. 2, 20. 11. 1895, s. 176–177, podepsáno Sursum!); K prohlášení České Moderny (Rozhledy V, 1895/96, č. 2, listopad 1895, s. 65–66, nepodepsáno); Manifest České Moderny (Rozhledy V, 1895/96, č. 2, listopad 1895, s. 116–117, nepodepsáno); Jiří Karásek: Velectěný pane redaktore [...] (Niva VI, 1895, č. 2, 1. 12., s. 62–63); Jan Lier: Moderna (Niva VI, 1896, č. 3 a 4, 1. 1. a 1. 2., s. 91–29 a 125–126); František Holeček: K prohlášení České Moderny (Nový život 1, č. 1, leden 1896, s. 20–21, podepsáno Fr. H–ek); Jan Lier: Česká Moderna (Niva VI, 1896, č. 5, 1. 3., s. 158).

Z naší nové beletrie. V, 1895/96, č. 2, listopad 1895, s. 109–111, podepsáno Kj. • Recenze knihy Josefa Karla Šlejhara „Co život opomíjí“. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **47**

1896

Alexander Dumas syn. V, 1895/96, č. 4, leden 1896, s. 208–212. • Esej, v níž je charakterizována osobnost a tvorba A. Dumase ml. • **48**

Z naší nové beletrie. V, 1895/96, č. 4, leden 1896, s. 245–249, podepsáno Kj. • Recenze knihy: Matěj Anastasia Šimáček: Chamradina. Ze zápisků phil. stud. Filipa Kořínska III. (Praha: F. Šimáček, 1895, pseud. Martin Havel). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **49**

Paul Verlaine. V, 1895/96, č. 5, únor 1896, s. 276–280. • Studie, v níž je charakterizována osobnost a tvorba P. Verlaine. • **50**

Divadlo a moderní umění. V, 1895/96, č. 6, březen 1896, s. 356–362. • Esej o současném divadle, především o intimním volném jevišti a možnostech dalšího vývoje dramatického umění. • **51**

A. Sova: Zlomená duše. V, 1895/96, č. 6, březen 1896, s. 379–382, podepsáno –Kj.–. • Recenze básně Antonína Sovy (Praha: nákladem A. Sovy, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **52**

Almanach secese. V, 1895/96, č. 7, duben 1896, s. 430–443. • V 1. části referát o almanachu mladých básníků (Praha: S. K. Neumann) se jmény přispěvatelů a ukázkami, v 2. části zaměřeno na doslov A. Procházky „K poslední fázi české poezie“. • **53**

Kronika v minulém čísle Rozhledů [...]. V, 1895/96, č. 7, duben 1896, s. 481, podepsáno J. Pelcl, Dr. J. Třebický, F. V. Krejčí, F. Soukup. • Odpověď J. S. Macharovi, A. Sovovi, F. X. Šaldovi a V. Mrštíkovi na jejich prohlášení uveřejněné v časopisu „Čas“ (X, 1896, č. 16, 18. 4., s. 254), odmítající Třebického

článek v rubrice Kronika (*Rozhledy* V, č. 6, březen 1896, s. 409–410, podepsáno T.).²²

Rubrika Zasláno. • **54**

Emile Hennequin: Studie vědecké kritiky. Spisovatelé ve Francii zdomácnění (Dickens – Heine – Turgeněv – Poe – Dostojevskij – Tolstoj). V, 1895/96, č. 8, květen 1896, s. 529–532. • Referát o knize E. Hennequina (přel. F. X. Šalda, Praha: Rozhledy, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **55**

Gabriele d'Annunzio: Triumf smrti. V, 1895/96, č. 9, červen 1896, s. 596–601. • Recenze románu (přel. Rud. Černožorský, Praha: Vzdělávací bibliotéka, [1896]). • **56**

Z naší nejnovější poezie. V, 1895/96, č. 10, č. 11 a č. 12, červenec, srpen a září 1896, s. 661–662, 723–726 a 795–798, podepsáno Kj. • Referáty: Bohuslav Knösl: Martyrium touhy (Praha: Moderní revue, 1896); Otokar Březina: Svítání na západě (Praha: Moderní revue, 1896); Jaroslav Vrchlický: Napadlo rosy (Praha: Bursík a Kohout, 1896); František Xaverius Svoboda: Květy mých lučin (Tábor: V. Kraus, 1896); Jaroslav Kvapil: Oddanost (Praha: J. Kvapil, 1896); Matěj Anastasia Šimáček: Na záletech (Praha: F. Šimáček, 1896); Vilém Bitnar: Biblické rapsodie (Praha: V. Bitnar, 1896); Julius Alois Koráb: Trosky mých snů (Praha: J. Al. Koráb, 1896); Adolf Bohuslav Dostal: Vadnoucí květy (Poděbrady: V. Hoblík, 1896); Rudolf Zoula: Dvojí květ (Praha: R. Zoula, 1896); Gabriela Bařová: Vrchy a údolí (Pardubice: G. Bařová, 1896). Krátký teoretický úvod o stavu současné poezie. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **57**

Intimní volné jeviště. V, 1895/96, č. 10, červenec 1896, s. 664–665, podepsáno K. • Referát o divadelním představení Intimního volného jeviště. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **58**

²² Tento text je chápán jako zlomový pro „rozpad“ moderny. Výběrové reakce: V. Mrštík: Odmítám rozhodně od sebe domněnku „Rozhledů“ [...] (*Rozhledy* V, 1895/96, č. 8, květen 1896, s. 550); K posledním bojům (*Rozhledy* V, č. 9, červen 1896, s. 602–604, nepodepsáno); Josef Pelcl: K posledním bojům literárním (*Rozhledy* V, č. 10, červenec 1896, s. 678–680, podepsáno J. P.); František Roháček: Pollice verso. K posledním událostem v České Moderně (*Niva* 6, 1896, č. 8, 249–252); František Roháček: Konečně poznámku [...] (*Niva* 6, 1896, s. 312, podepsáno Dr. R.).

Edmond de Goncourt. V, 1895/96, č. 11, srpen 1896, s. 683-688. • Esej o tvorbě bratrů Goncourtů. • **59**

P. J. Proudhon. V, 1895/96, č. 12, září 1896, s. 787-789. • Vybrané části článku z pařížského měsíčníku „L'Aube“, ve kterém Philibert Audebrand vzpomíná na Pierra-Josepha Proudhona, francouzského politika, filozofa a publicistu. • **60**

Sebrané spisy básnické Hviezdoslava. V, 1895/96, č. 12, září 1896, s. 798-800. • Recenze „Sobraných spisů básnických, svazek II. Oddiel lyrický“ slovenského básníka Pavola Országh Hviezdoslava (Turčiansky Sv. Martin: Vydanie Kníhkupecko-nakladateľského spolku, 1895). • **61**

Vstup. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 1-3, nepodepsáno. • Úvodní článek k novému ročníku „Rozhledů“, kterým se revue „Rozhledy“ připomíná jako orgán mladé generace a českého života. V obsahu k celému ročníku uvedeno pod rubrikou Články a připsáno redakci. ♣ • **62**

Literatura. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 26-28, podepsáno Kj. • Referáty: Karel Hlaváček: Pozdě k ránu (Praha: Moderní Revue, 1896); Antonín Ondráček: Obnažené rány: básně (Praha: nákl. vlast., 1905); František Soukup: Výkřiky!: sociální sloky (Kolín: Pokrok, 1896, pseud. Radim); Knut Hamsun: Pan (přel. Hugo Kosterka, Praha: Vzdělávací bibliotéka, [1896]); Paul Bourget: Une Idylle tragique (Paris: A. Lemerre, 1896); Richard Schaukal: Verse (Brünn: R. M. Rohrer, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **63**

V rajhradské katolické „Hlídce“ [...]. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 30, nepodepsáno. • Zpráva o článku „Česká otázka a reformace“ F. Svozila, v níž byl odsouzen román „Triumf smrti“ Gabriela d'Annunzia (přel. Rud. Černoهورský, Praha: Vzdělávací bibliotéka, [1896]). Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • **64**

Vystoupení „Mladé Moravy“ [...]. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 30, nepodepsáno. • Zpráva o polemice mezi časopisy „Niva“ a „Lidové noviny“, která byla vyvolána vystoupením „Mladé Moravy“ (Rozhledy VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 38-40, nepodepsáno). Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **65**

Veselá literární vojna [...]. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 31, nepodepsáno. • Zpráva o sporech mezi francouzskou a norskou literární kritikou. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **66**

Pařížská „L'Aube“ [...]. VI, 1896/97, č. 1, 1. 10. 1896, s. 32, nepodepsáno. • Zpráva o článku Joh. Schwarzové v uměleckém měsíčníku „L'Aube“, který přináší přehled současné německé literární tvorby. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **67**

Julius Grégr. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 49–52. • Nekrolog. • **68**

Literatura. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 72–73, podepsáno Kj. • Referáty: Gustav Dörfel: *Ballady starší i nové* (Praha: J. Otto, [1897]); Eliška Krásnohorská: *Rozpomínky. Básně* (Praha: F. Šimáček, 1896); Karel Krýzl: *Hrst' polních květů* (Louny: K. Krýzl, 1896); Břetislav Jedlička Brodský: *Kus mládí* (Praha: B. Jedlička-Brodský, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **69**

„Čas“ u příležitosti p. Hlaváčkova „Pozdě k ránu“ [...]. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 74, nepodepsáno. • Glosa k vystoupení časopisu „Čas“ proti dekadentům seskupeným kolem časopisu „Moderní revue“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **70**

V 1. sešitě nového svého ročníku přináší „Moderní revue“ [...]. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 75, nepodepsáno. • Glosa k obsahu 1. čísla „Moderní revue“, zejména k předmluvě k románu Jiřího Karáska „Legenda o melancholickém princí“ (který začal v „Moderní revue“ vycházet na pokračování). Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • **71**

Klasická reakce? VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 75, nepodepsáno. • Glosa k současnému stavu v literatuře: střídání uměleckých směrů a nově nastupující vlna klasicismu. Dále o článku Hermanna Bahra v časopisu „Die Zeit“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **72**

L'Emilio Zola [...]. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 76, nepodepsáno. • Zpráva o založení nového italského časopisu. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého.

♣ • 73

William Morris [...]. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 76–77, nepodepsáno. • Zpráva o úmrtí anglického socialisty a básníka. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého.

♣ • 74

Dnešní malé mínění o kritice [...]. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 77, nepodepsáno.

• Glosa ke článku Otty Ernsta v „Magazin für Literatur“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • 75

„Rozhledy“ a „Nový život“. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 77–78, nepodepsáno. • Polemická reakce na zmínku Karla Dostála-Lutinova v časopise „Nový život“, která se dotýkala Krejčího recenze knih J. A. Korába a V. Bitnara a jeho kritiky tzv. Katolické moderny (viz → B57). Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • 76

Divadlo. VI, 1896/97, č. 2, 15. 10. 1896, s. 80–81, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Arthur Schnitzler: Milkování (6. 10. 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • 77

Hermann Bahr. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 97–100, podepsáno F. V. K. • Článek o představiteli vídeňské moderny, Hermannu Bahrovi, a o vhodnosti sblížení se české a vídeňské moderny. • 78

Literatura. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 115–116, podepsáno Kj. • Recenze knihy Růženy Svobodové „Ztroskotáno“ (Praha: F. Šimáček, 1896). • 79

Jaroslav Hladík [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 120, nepodepsáno. • Zpráva o úmrtí bratra Václava Hladíka, překladatele z francouzštiny. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • 80

V „Čechu“ odpovídá široce p. H–k [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 120, podepsáno Kj. • Návrat k polemice o Katolické moderně a Krejčího odkaz na vlastní

odpověď v minulém čísle „Rozhledů“ (viz → B76). Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **81**

„Naše doba“ [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 120, nepodepsáno. • Zpráva o obsahu 1. čísla nového ročníku časopisu „Naše doba“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • **82**

„Niva“ [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 120–121, nepodepsáno. • Zpráva o novém formátu časopisu „Niva“ a o jeho nových rubrikách. Dále krátká zmínka o proběhlé polemice o Mladé Moravě „Nivy“ s „Lidovými novinami“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **83**

„Čas“ [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 121–124. • Odpověď na poznámky adresované zejm. „Rozhledům“ (ale i jiným moderním časopisům) v „Času“ (X, č. 42, 17. 10. 1896, s. 659–660). Dále šířeji o směřování „Rozhledů“ a o názorech na „Čas“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. • **84**

U Bedřicha Nietzscheho. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 124–125, nepodepsáno. • Zpráva o návštěvě dopisovatele „Berliner Tagblattu“ u filozofa Friedricha Nietzscheho, který je již několik let vážně nemocný. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. V obsahu k celému ročníku uvedeno pod rubrikou Články různé a připsáno redakci. ♣ • **85**

Vzpomínka na urážku [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 125, nepodepsáno. • Glosa. Časopis „Čas“ připomněl urážku Čechů a Poláků verši německého dramatika Friedricha Hebbela, které byly také důvodem odmítnutí překladu jedné Hebbelovy práce Českou Akademií. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • **86**

Provolání pařížské ligy pro obnovení pohanství [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 125, nepodepsáno. • Zpráva citující svolání ligy pro obnovení pohanství a zvěstující nový směr ve francouzské literatuře, ovlivněný mimo jiné i filozofií F. Nietzscheho, tzv. naturismus. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého. ♣ • **87**

Jubileum p. Bittnerovo [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 125–126, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Viktorien Sardou: Staří mládenci. Rubrika Divadlo. • **88**

K uličnickému kousku [...]. VI, 1896/97, č. 3, 1. 11. 1896, s. 144, nepodepsáno. • Kritická reakce na „Výstrahu“ (*Národní listy*, 25. 10. 1896) mladých výtvarníků dotýkající se spolupracovníka „Rozhledů“, F. X. Jiříka. Rubrika Z naší doby. ♣ • **89**

Vlastenecký poplach. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 145–150, nepodepsáno. • Článek o současných debatách o národnosti, vyvolaných valnou hromadou Slavie dne 29. 10. 1896. ♣ • **90**

Martin Havel: Poslední svého jména. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 169–170, podepsáno Kj. • Recenze knihy: Matěj Anastasia Šimáček: Ze zápisků phil. stud. Filipa Kořínka: pohledy do rodin IV. Poslední svého jména (Praha: F. Šimáček, 1896, pseud. Martin Havel). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **91**

Bedřich Nietzsche: Tak mluvil Zarathustra. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 170–171, podepsáno [v obsahu] K. • Referát o knize „Tak mluvil Zarathustra: kniha pro všechny a nikoho. 24 vybrané kapitoly přeložil a úvodem opatřil F. V. Krejčí“ (Praha: Rozhledy, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **92**

Ohlašovaného měsíčníku mladých našich výtvarníků [...]. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 172, nepodepsáno. • Zpráva o 1. sešitě nového měsíčníku spolku Mánes s názvem „Volné směry“. Rubrika Z ruchu literárního a uměleckého.²³ ♣ • **93**

Pan dr. Herben v „Čase“ [...]. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 173–174, podepsáno F. V. K. • Odpověď na článek Jana Herbena v časopisu „Čas“, který byl reakcí

²³ Na tento text polemicky reagoval F. X. Šalda: Zasláno. In-di-vi-du-a-li-ta a in-di-vi-du-a-li-sta– to je rozdíl, p. Krejčí! *Čas* X, 1896, č. 47, 21. 11., s. 750. ► *Kritické projevy 3. 1896–1897. Soubor díla F. X. Šaldy 12* (ed. Karel Dvořák, Praha: Společnost F. X. Šaldy v nakl. Melantrich, 1950), s. 167 (zde i další Šaldovy polemiky s Krejčím z tohoto období).

na článek F. V. Krejčího v minulém čísle „Rozhledů“ (viz → B86). Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. • **94**

Bylo by zbytečno [...]. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 174, nepodepsáno. • Polemická reakce, která nechce být odpovědí na poznámky Moderní revue o revui „Rozhledy“. Týká se článku F. V. Krejčího v „Rozhledech“ (viz → B84), v němž jsou rozebírány poznámky „Času“ k „Moderní revui“. Rubrika Rozhledy po literatuře, vědě a umění. ♣ • **95**

Dvě původní aktovky [...]. VI, 1896/97, č. 4, 15. 11. 1896, s. 179–180, podepsáno K. • Referát o dvou divadelních představeních v Národním divadle: Julius Zeyer: Z dob růžového jitra; Alois Jirásek: Kolébka. Rubrika Divadlo. • **96**

K dnešnímu stavu mladého hnutí. VI, 1896/97, č. 5, č. 6, 1. 12., 15. 12. 1896, s. 193–197, 247–251. • Článek, který bilancuje vývoj mladého hnutí a pojednává o poměru „Rozhledů“ k dalším směrům: k pokrokovému hnutí, k realismu, zejm. k Tomáši G. Masarykovi. • **97**

J. S. Machar: 1893–1896. Básně. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 211–213, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Josefa Svatopluka Machara (Praha: F. Šimáček, 1897). • **98**

Jaroslav Sutnar: Trosky: – Z duše. Básně Hermy Pilbauerové. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 213–214, podepsáno D. • Referáty: Jaroslav Sutnar: Trosky (Plzeň: Národní knihtiskárna J. R. Porta, 1896); Herma Pilbauerová: Vlčí máky: básně (Smíchov: nákl. vlast.: Kotík, [1896]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **99**

Philipp Langmann: Ein junger Mann von 1895 und andere Novellen. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 214, podepsáno Kj. • Recenze knihy (Leipzig: Friese, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **100**

Redakce „Času“ [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 216–218, podepsáno F. V. K. • Poznámka redakce ke zde přetištěné odpovědi F. X. Jiříka redakci „Času“, která

F. X. Jiříkovi vytýkala v článku o G. Moreauovi (*Rozhledy* VI, 1896/97, č. 5, s. 18–22) vydávání cizích názorů a myšlenek za vlastní (plagiátorství). Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. • **101**

Z dozvuků p. Hilbertova [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 218, nepodepsáno. • Glosa k zaslání S. K. Neumanna v „Čase“ (X, č. 46, 14. 11. 1896, s. 734), jímž se Neumann zříká Jaroslava Hilberta a „Volných směrů“ pro Hilbertův fejeton o Jaroslavu Vrchlickém. Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **102**

Rajhradská „Hlídka“ [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 218, nepodepsáno. • Glosa ke článku v časopisu „Hlídka“, v němž je vyjádření o nedávném sporu „Rozhledů“ s tzv. Katolickou modernou. Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **103**

„Ženský obzor“ [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 218, nepodepsáno. • Zpráva o zániku časopisu „Ženský obzor“. Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **104**

In-di-vi-du-el-nost a in-di-vi-du-a-li-smus [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 219. • Polemika s F. X. Šaldou týkající se různého výkladu pojmů individualnost a individualismus (viz → B93). Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. • **105**

O filologické a psychologické kritice [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 220–221, nepodepsáno. • Zpráva o článku prof. Augusta Sauera, jehož otisk přinesla „Gegenwart“ a v budoucnu vyjde v listu „Euphorion“. Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **106**

Posmrtní uveřejnění Verlainovy knihy epigramů [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 221–222, nepodepsáno. • Zpráva o diskusi, kterou vyvolalo uveřejnění knihy epigramů „Invectives“ Paula Verlaina po jeho smrti. Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **107**

Od té doby [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 226–227, nepodepsáno. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jaroslav Vrchlický: *Epponina* (12. 11. 1896). Rubrika *Rozhledy* po literatuře, umění a vědě. ♣ • **108**

Myšlenka druhého českého divadla v Praze [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 227–229, podepsáno K. • Glosa k aktuální diskusi o možné podobě a charakteru druhého českého divadla. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **109**

Při všech posledních křicích [...]. VI, 1896/97, č. 5, 1. 12. 1896, s. 240, nepodepsáno. • Glosa k referátu na schůzi Slavie, který vyvolal nepatříčně velký rozruch. Rubrika Z naší doby. ♣ • **110**

Descartes. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 256–259, podepsáno Dk. • Článek o hlavních zásadách filozofie René Descartese při výročí 300 let od jeho narození. • **111**

Jan Neruda: Zpěvy páteční. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 260–261, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Jana Nerudy (Praha: F. Topič, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **112**

Stanislav K. Neumann: Apostrofy hrdé a vášnivé. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 263–264, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky S. K. Neumanna (Praha: Moderní revue, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **113**

Fr. Herites: Návštěvy. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 256–259, podepsáno D. • Recenze knihy Františka Heritese (Praha: J. Otto, [1896]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **114**

Pan Hilbert [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 265, nepodepsáno. • Glosa k sonetu Viktora Dyka, jehož tématem je poezie Jaroslava Vrchlického (stejně jako fejeton Jaroslava Hilberta). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **115**

Jsou autoři, jichž kritika neutluče [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 265, nepodepsáno. • Referát o knize Josefa Deograta Konráda „Duhové barvy“ (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **116**

Stal se div. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 266, nepodepsáno. • Glosa ke kritickému sloupku „Národních Listů“ týkající se článku o české mladší literatuře ve francouzském listě „Monde artiste“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě.

♣ • 117

Ve výroční schůzi Čes. Akademie [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 266, nepodepsáno. • Zpráva o udělení cen v oboru literatury a umění. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 118

O V. Brožíkovi píše v „Zeit“ [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 266, nepodepsáno • Glosa ke článku Hermanna Bahra o V. Brožíkovi v časopisu „Die Zeit“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 119

Do lipské „Gesellschaft“ [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 267, nepodepsáno. • Glosa ke článku Adolfa Donatha v lipském časopisu „Gesellschaft“ o moderní české lyrice. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 120

V posledním čísle „Cosmopolis“ [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 267–268, nepodepsáno. • Glosa ke článku Lou Andreas-Salomé o nejnovějších skandinávských básnících v časopisu „Cosmopolis“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě.

♣ • 121

V nové vídeňské revui „Wiener Rundschau“ [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 268, nepodepsáno. • Glosa k sérii článků K. Krause ve vídeňské revui „Wiener Rundschau“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 122

Literární Dánsko [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 268, nepodepsáno. • Glosa k tvorbě spisovatele Holgera Drachmanna. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 123

Pan dr. Herben [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 268–269, nepodepsáno. • Polemický příspěvek ke sporu Janem Herbenem, redaktorem „Času“ (viz → B101). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 124

Dík novému kurzu [...]. VI, 1896/97, č. 6, 15. 12. 1896, s. 269–271, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Václav Hladík: Nový život (28. 11. 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 125

1897

K dnešnímu stavu mladého hnutí. VI, 1896/97, č. 7 a č. 8, 1. 1. a 15. 1. 1897, s. 306–313 a 350–355. • Článek o rozdílech mezi směřováním „Rozhledů“ a realismem, který je reprezentován především osobností T. G. Masaryka (viz → B97). Je zde rozvíjen hlavní bod nedorozumění mezi realismem a „Rozhledy“ – otázka eklekticismu mladého hnutí. • 126

V 1. čísle nového ročníku Osvěty [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 319, nepodepsáno. • Polemická glosa ke článku Elišky Krásnohorské v 1. čísle „Osvěty“ o otázce národnosti v mládeži, v němž se dotýká mimo jiné také „Rozhledů“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 127

Viděli jsme v těchto dnech [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 319, nepodepsáno. • Glosa k recitačnímu večeru, v němž Hana Kvapilová přednesla ukázky z českých literárních děl. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 128

Mladý Slovinec dr. M. Murko [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 320, nepodepsáno. • Zpráva o chystané knize M. Murka „Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 129

Chvalně známá korporace [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 320, nepodepsáno. • Posměšná poznámka o plánech Umělecké besedy stát se střediskem společenského života. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 130

Nakladatelství Otto oznamuje vydávání Ženské bibliotéky [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 320, nepodepsáno. • Poznámka o vydávání „Ženské bibliotéky“, jejíž přílohu „Ženský svět“ bude redigovat Teréza Nováková. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 131

Vracím se ještě s několika poznámkami k vývodům rajhradské „Hlídky“ [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 320–321, podepsáno F. V. K. • Poznámka k nedávnému sporu s Katolickou modernou a o nemožnosti sloučení pojmů „moderní myšlenka“ a „katolicismus“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **132**

V posledních několika sešitech „Zeit“ [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 321–323, nepodepsáno. • Pojednání o článku „Jung Berlin. Zehn Jahre Literatur-Bewegung“ německého kritika Franze Servaese v časopisu „Die Zeit“. Článek podává obraz rozvoje německé moderny. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **133**

V Zeit referuje prof. Masaryk [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 333, nepodepsáno. • Glosa ke článku T. G. Masaryka o Dělnické Akademii v časopisu „Die Zeit“. Rubrika Rozhledy politické a sociální. ♣ • **134**

Dík posledním událostem ve Slavii jsme obohaceni o nový studentský list „Student“ [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 335–336, nepodepsáno. • Zpráva o vzniku nového studentského listu, o jeho významu pro pokrokové hnutí a o momentech, s nimiž „Rozhledy“ nesouhlasí. Rubrika Rozhledy politické a sociální. ♣ • **135**

Volné směry v posledním sešitě [...]. VI, 1896/97, č. 7, 1. 1. 1897, s. 336, nepodepsáno. • Glosa ke článku ve „Volných směrech“ (I, č. 3, leden 1897, s. 146), který komentuje nezájem publicistiky o tematický večer k poctě Mik. Aleše pořádaný spolkem Mánes. Rubrika Z naší doby. ♣ • **136**

Karel Švanda ze Semčic: Bizarní povídky. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 357–358, podepsáno Kj. • Recenze povídkové knihy (Praha: Jaroslav Pospíšil, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **137**

Jaroslav Kvapil: Memento. Lyrická trilogie s prologem. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 358, podepsáno Kj. • Recenze knihy (Praha: Jos. R. Vilímek, [1897]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **138**

Nový českoněmecký studentský list „Akademie“. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 359–360, nepodepsáno. • Zpráva o novém časopisu s podtitulem „Orgán mládeže socialistické“ v redakci A. P. Veselého. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě.

♣ • 139

Ohlašovaného nového ženského listu [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 360, nepodepsáno. • Glosa o obsahu prvních dvou čísel nového časopisu „Ženský svět“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 140

„Svědomí, Měsíčník pro povznesení mravní kultury“ [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 360, nepodepsáno. • Zpráva o novém časopisu „Svědomí“, který začal vycházet ve Vel. Meziříčí na Moravě a jehož vydavatelem je Vladimír Čech. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 141

V berlínské Zukunft [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 361, nepodepsáno. • Glosa ke článku prof. G. Sarrazina v berlínském časopisu „Zukunft“ o autorství shakespearovských dramát. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 142

V 1. čísle právě založeného frankfurtského týdeníku Die Umschau [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 361, nepodepsáno. • Glosa ke článku německého kritika Leo Berga věnovanému problematice literární kritiky. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 143

V „Zeit“ přináší Fr. Servaes článek „Jung-Wien“. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 362, nepodepsáno. • Glosa ke článku Fr. Servaese o vídeňské moderní literatuře. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 144

Pražská německá společnost [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 362, nepodepsáno. • Zpráva o večeru pořádaném Pražskou německou společností na počest a ve prospěch Detleva z Liliencronu. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • 145

Jsme nuceni tentokrát doháněti [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 362–364, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle:

Édouard Pailleron: Svět nudy; William Shakespeare: Sen v noci svatojanské; Božena Viková-Kunětická: V jařmu. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **146**

Kde zůstala důslednost? VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 369, nepodepsáno. • Glosa k prosincovému sjezdu Mladé Moravy a o nových členech výkonného výboru. Rubrika Rozhledy politické a sociální. ♣ • **147**

Pan K. St. Neumann mluví v „Nivě“ [...]. VI, 1896/97, č. 8, 15. 1. 1897, s. 384, nepodepsáno. • Reakce na Neumannovu zmínku o nezájmu „Rozhledů“ o Intimní volné jeviště (*Niva* VII, č. 3, 1897, s. 95–97). Rubrika Z naší doby. ♣ • **148**

August Strindberg: Na břehu moře. VI, 1896/97, č. 9, 1. 2. 1897, s. 403. • Recenze románu (přel. Hugo Kosterka, Praha: Vzdělávací bibliotéky, 1896), portrét autora a rozbor filozofického podkladu jeho tvorby. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **149**

Když se připozdívá...Básně Jana Rokyty. VI, 1896/97, č. 9, 1. 2. 1897, s. 411, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: F. Topič, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **150**

V jednom z loňských čísel Nového života [...]. VI, 1896/97, č. 9, 1. 2. 1897, s. 412, nepodepsáno. • Glosa k obsahu 1. čísla II. roč. časopisu „Nový život“, v němž je přetištěna část korespondence mezi Otokarem Březinou a Sigismundem Bouškou týkající se Jaroslava Vrchlického. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **151**

Sociální umění. VI, 1896/97, č. 9, 1. 2. 1897, s. 412–414, nepodepsáno. • Článek o brožurce „L'Écrivain et l'Art social“ francouzského kritika Bernarda Lazare. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **152**

Po trojici her [...]. VI, 1896/97, č. 9, 1. 2. 1897, s. 414–417, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: František Xaver Svoboda: Dědečku, dědečku (19. 1. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **153**

Xaver Dvořák: *Meditace*. (Nákl. Cyrillo-Method. knihkupectví.) – P. Sigismund Bouška: *Pietas*. (Básn. obzory katolické č. IV.) – Fr. Leubner: *Na okrajích kancionálu života* (Nákl. vlast.). VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 462–466. • Recenze tří básnických knih (označeno jednotně jako „kněžská lyrika“). X. Dvořák: *Meditace* (Praha: X. Dvořák, 1896); S. Bouška: *Pietas*; František Leubner: *Na okrajích kancionálu života* (Praha: Fr. Leubner, 1897). Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. • **154**

Nové práce Richarda Dehmela. VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 466–467, podepsáno D. • Recenze dvou nových knih Richarda Dehmela: *Lebensblätter* (Berlin: PAN, 1895) a *Weib und Welt* (Berlin: Schuster & Loeffler, 1896). Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. ♣ • **155**

Björnstjerne Björson: *Der König*. VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 467–468, podepsáno D. • Recenze dramatu v německém překladu. Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. ♣ • **156**

Intimní volné jeviště [...]. VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 468, nepodepsáno. • Referát o třetím představení Intimního volného jeviště: August Strindberg: *Věřitelé*. Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. ♣ • **157**

Národní Divadlo [...]. VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 468, nepodepsáno. • Zpráva o nově chystané hře Henrika Ibsena „John Gabriel Borkman“. Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. ♣ • **158**

Přítel, straník i odpůrce politický Gustava Eima [...]. VI, 1896/97, č. 10, 15. 2. 1897, s. 469–471, nepodepsáno. • Nekrolog. Rubrika *Rozhledy politické a sociální*. ♣ • **159**

Josef V. Sládek: *V zimním slunci*. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 508, podepsáno D. • Recenze básnické sbírky Josefa Václava Sládka (Praha: J. Otto, 1897). Rubrika *Rozhledy po literatuře, umění a vědě*. ♣ • **160**

Karel Babánek: Vytržené listy. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 509–510, podepsáno K. • Recenze básnické sbírky (Praha: nákl. vl., 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **161**

Spolek českých spisovatelů – beletristů „Máj“ [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 510–511, nepodepsáno. • Zpráva o konání valné hromady Spolku Máj. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **162**

Pan dr. Roháček v Nivě [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 511–512, nepodepsáno. • Reakce na slova dr. Roháčka v „Nivě“, kterými se ohrazuje proti nařčení z předpojatosti (viz → B148). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **163**

Pan K. St. Neumann [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 512. • Reakce na odpověď S. K. Neumanna v „Moderní revue“ (IV, č. 2, sv. VII, 1897/98, s. 64) reagující na Listárnu v „Rozhledech“ (viz → B148). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **164**

Pařížský umělecký měsíčník internacionální L'Aube [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 512, nepodepsáno. • Glosa k novému číslu pařížského periodika „L'Aube“ a poznámka o článku Paula Adama. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. ♣ • **165**

Ona prozřetelnost [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 513–514, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Romain Sardou: Paragrafy na střeše (7. 2. 1897); William Shakespeare: Pohádka zimního večera (1. 3. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • **166**

Akademie, orgán mládeže socialistické [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 526–527, nepodepsáno. • Glosa k novému číslu periodika „Akademie“ a o Kirilově [= Ladislav Jarolímek] článku „Staré a nové Rakousko“. Rubrika Z naší doby. ♣ • **167**

„Českým ženám: Nejsme s Vámi spokojeni!“ [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 527–528, nepodepsáno. • Článek o brožurce Václava Štecha s názvem „Českým ženám: Nejsme s Vámi spokojeni!“ a o odpovědi Jaroslavy Procházkové (pseudonym) „Ani my nejsme spokojeny z Vámi!“ Rubrika Z naší doby. ♣ • 168

„Slavii“ hrozí dokonalé rozštěpení. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 528, nepodepsáno. • Zpráva o rozporech v klubu Slavie a reakce na zasláno v „Národních listech“ ze dne 23. 2. 1897. Rubrika Z naší doby. ♣ • 169

„Hrvatska Misao“ (Myšlenka) jmenuje se měsíčník chorvatské mladé generace [...]. VI, 1896/97, č. 11, 1. 3. 1897, s. 528, nepodepsáno. • Zpráva o 1. čísle nového chorvatského periodika. Rubrika Z naší doby. ♣ • 170

Antonín Sova: Vybouřené smutky. VI, 1896/97, č. 12, 15. 3. 1897, s. 561–566. • Recenze básnické sbírky Antonína Sovy (Praha: Moderní revue, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě. • 171

K minulé naší zprávě o spolku spisovatelů-beletristů „Máj“ [...]. VI, 1896/97, č. 12, 15. 3. 1897, s. 566–567, nepodepsáno. • Přetisk reakce na zprávu z minulého čísla (viz → B162). V této reakci je psáno o literární různorodosti spolku, jeho liberálnosti a zmíněni jsou i členové spolku z různých literárních táborů, např. Jaroslav Vrchlický, Božena Viková-Kunětická a jiní. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Z ruchu literárního). ♣ • 172

„Katolická Moderna“ při práci. VI, 1896/97, č. 12, 15. 3. 1897, s. 567–568, nepodepsáno. • Zpráva o článku v „České škole“ o referátu p. Sigismunda Boušky dne 10. 1. 1897 na schůzi učitelské jednoty v Polici, v němž byly „Rozhledy“ pošpiněny jako orgán, který pouze kvůli nalákání odběratelů otiskl manifest Česká Moderna. Ostré odsouzení tohoto referátu. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Z ruchu literárního). ♣ • 173

Ekvinokcí [...]. VI, 1896/97, č. 12, 15. 3. 1897, s. 569, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Ivo Conte Vojnovič: Ekvinokce (23. 2. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • 174

H. Uden (Dr. Jaroslav Hruška): Sestupem. VI, 1896/97, č. 13, 1. 4. 1897, s. 606, podepsáno Kj. • Recenze sbírky sonetů (Praha: J. R. Vilímek, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **175**

Josef Holý: Památník a skokády. VI, 1896/97, č. 13, 1. 4. 1897, s. 606–608, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: J. Holý, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura) • **176**

V uměleckém životě [...]. VI, 1896/97, č. 13, 1. 4. 1897, s. 613–616, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Jan Ladecký: Dva světy (8. 3. 1897); František Turinský: Angelina (1. 4. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **177**

Stanislav Przybyszewski: Satans Kinder. VI, 1896/97, č. 14, 15. 4. 1897, s. 654–657, podepsáno Kj. • Recenze románu Stanisława Przybyszewského (Paris: Langen, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **178**

Pierre Louÿs: Aphrodite. VI, 1896/97, č. 14, 15. 4. 1897, s. 657–658, podepsáno K. • Recenze básnické sbírky (Paris: Libr. Borel, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **179**

V Juliu Zeyerovi byl v posledním čase objeven dramatik [...]. VI, 1896/97, č. 14, 15. 4. 1897, s. 661–662, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Julius Zeyer: Doňa Sanča (2. 4. 1897), William Shakespeare: Romeo a Julie (28. 3. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **180**

Jaroslav Kvapil: Padající hvězdy. VI, 1896/97, č. 15, 1. 5. 1897, s. 699–700, podepsáno Kj. • Recenze druhého vydání básnické sbírky Jaroslava Kvapila (Praha: J. Kvapil, 1889). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **181**

Afrikana. VI, 1896/97, č. 15, 1. 5. 1897, s. 700–701, podepsáno D. • Recenze knihy Afrikana [od neznámého autora; překladatel uveden Efpée, což K. považuje za mystifikaci]. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **182**

Po španělském dramatě Zeyerově španělské drama Vrchlického [...]. VI, 1896/97, č. 15, 1. 5. 1897, s. 704–705, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jaroslav Vrchlický: Marie Calderonová (14. 4. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **183**

P. S. Bouška [...]. VI, 1896/97, č. 15, 1. 5. 1897, s. 716–719. • Pokračování polemiky (viz → B173) a reakce na nové číslo časopisu „Nový život“. Přetisk vyjádření a reakcí některých účastníků schůze učitelské Jednoty v Polici, jež je jádrem celého sporu. Rubrika Z naší doby. • **184**

Vilém Mrštík. VI, 1896/97, č. 16, 15. 5. 1897, s. 725–733. • Studie, v níž je charakterizována osobnost a dílo Viléma Mrštíka. • **185**

Hermann Bahr: Theater. Ein Wiener Roman. VI, 1896/97, č. 16, 15. 5. 1897, s. 749–750, podepsáno Kj. • Recenze románu H. Bahra (Berlin: S. Fischer, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **186**

Josef Jan Svátek: Kytice paprsků. VI, 1896/97, č. 16, 15. 5. 1897, s. 750, podepsáno D. • Recenze knihy krátkých próz (Praha: Bursík a Kohout, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **187**

Zásluhou paní Marušky Bittnerové [...]. VI, 1896/97, č. 16, 15. 5. 1897, s. 751–752, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Eugène Scribe: Adrienna Lecouvreurůvá (24. 4. 1897); Friedrich Schiller: Marie Stuartovna (30. 4. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **188**

Jaroslav Vrchlický: Nové studie a podobizny. VI, 1896/97, č. 17, 1. 6. 1897, s. 797–799, podepsáno Kj. • Recenze literárněhistorických statí Jaroslava Vrchlického (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **189**

Ant. Klášterský: Vzpomínky z jihu. VI, 1896/97, č. 17, 1. 6. 1897, s. 799–800, podepsáno D. • Recenze básnické sbírky Antonína Klášterského (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **190**

Zvláštní host zavadil o naši scénu. VI, 1896/97, č. 17, 1. 6. 1897, s. 800–804, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Henrik Ibsen: John Gabriel Borkman (8. 5. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **191**

František Kvapil: Zpěvy knížecí. VI, 1896/97, č. 18, 15. 6. 1897, s. 847–848, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (2. vyd., Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **192**

Frant. B. Švejda: Rozstříklé barvy. VI, 1896/97, č. 18, 15. 6. 1897, s. 849–851, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Františka Švejdy (Praha: nákladem časopisu Salon odmítnutých, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **193**

Novopečený doktor Zdeněk Trojan [...]. VI, 1896/97, č. 18, 15. 6. 1897, s. 851–852, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jan Červenka: Opuštěný (30. 5. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **194**

„Novému životu“. VI, 1896/97, č. 18, 15. 6. 1897, s. 861–864. • Otištění dalšího dopisu redakci Rozhledů, který se týká květnového čísla „Nového života“. Navazuje polemická reakce F. V. Krejčího. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Z naší doby). • **195**

F. X. Svoboda: Vzrušující hlavy ženské. VI, 1896/97, č. 19, 1. 7. 1897, s. 897–900, podepsáno Kj. • Recenze sbírky novel Františka Xavera Svobody (Praha: J. Otto, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **196**

Můj výbor z Nietzscheova Zarathustry [...]. VI, 1896/97, č. 19, 1. 7. 1897, s. 901–902, podepsáno F. V. K. • Odpověď na kritiku Václava Flajšhanse (*Osvěta* XXVII, Díl 1.,

1897, č. 6, s. 546–553), která se zabývala úrovní překladu knihy Friedricha Nietzscheho „Tak mluvil Zarathustra: kniha pro všechny a pro nikoho“ (přel. František Václav Krejčí, Praha: Rozhledy, 1896). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Z ruchu literárního a uměleckého). • **197**

Po dnech Husových. VI, 1896/97, č. 20, 15. 7. 1897, s. 922–928. • Článek o náboženské netečnosti a lhostejnosti v Čechách, o kompromisech dnešní společnosti ve věcech náboženských a vzrůstajícím vlivu katolické církve. • **198**

Julius Zeyer: Dům u tonoucí hvězdy. VI, 1896/97, č. 20, 15. 7. 1897, s. 946–947, podepsáno Kj. • Recenze románu Julia Zeyera (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **199**

Měly jsme dva domácí večery retrospektní. VI, 1896/97, č. 20, 15. 7. 1897, s. 952–953, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Josef Jiří Kolár: Magelóna; Josef Jiří Stankovský: Malý král (3. 7. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **200**

Petr Nansen: Maria: Kniha lásky. VI, 1896/97, č. 21, 1. 8. 1897, s. 986–987, podepsáno D. • Recenze básnické sbírky (přel. F. J. Pavlišta, Praha: Vzdělávací bibliotéka, [1897]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura).
♣ • **201**

Viktor Dyk: A porta inferi. VI, 1896/97, č. 21, 1. 8. 1897, s. 987–988, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Grosman a Svoboda, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **202**

Pan F. X. Šalda. VI, 1896/97, č. 21, 1. 8. 1897, s. 1007–1008. • Polemika s F. X. Šaldou, který napadl konkrétní vyjádření F. V. Krejčího (viz → B195). Spor se týká přednášky S. Boušky v Polici. Rubrika Z naší doby. • **203**

Radikální Listy [...]. VI, 1896/97, č. 21, 1. 8. 1897, s. 1008. • Polemická glosa týkající se kritické reakce „Radikálních Listů“ na obhajobu F. V. Krejčího proti výpadům

V. Flajšhanse ohledně překladu díla Friedricha Nietzscheho „Tak mluvil Zarathustra“ (viz → B197). Rubrika Z naší doby. ● 204

Josef Merhaut: Černá pole. VI, 1896/97, č. 22, 15. 8. 1897, s. 1042–1044, podepsáno D. ● Recenze povídkové knihy (Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ ● 205

Jaroslav Vrchlický: Skvrny na slunci. – Pavučiny. VI, 1896/97, č. 22, 15. 8. 1897, s. 1044–1046, podepsáno D. ● Recenze souborného vydání Básnických spisů Jaroslava Vrchlického (Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ ● 206

Svoboda slova. VI, 1896/97, č. 22, 15. 8. 1897, s. 1056, nepodepsáno. ● Zpráva o policejním vyšetřování zavedenému s F. V. Krejčím pro jeho řeč 7. 7. na Staroměstské radnici při schůzi, která byla pořádána radikálně-pokrokovým klubem na oslavu Jana Husa. Řeč se ovšem obsahem nelišila od článku Krejčího v „Rozhledech“ „Po dnech Husových“ (viz → B198), otištěného bez cenzurních zásahů. Rubrika Z naší doby. ♣ ● 207

Knut Hamsun: Nová země. VI, 1896/97, č. 23, 1. 9. 1897, s. 1086–1089, podepsáno Kj. ● Recenze románu (přel. Václav Petruš, Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ● 208

Jan Voborník: O poezii Julia Zeyera. VI, 1896/97, č. 23, 1. 9. 1897, s. 1089–90, podepsáno D. ● Recenze kritické studie o poezii Julia Zeyera (Litomyšl: vl. nákl., 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ ● 209

F. Pečinka: Dojmy z Paky. VI, 1896/97, č. 23, 1. 9. 1897, s. 1090–1091, podepsáno Kj. ● Recenze básnické sbírky Františka Pečinky (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ● 210

Glosy ke sjezdu „Nového života“. VI, 1896/97, č. 24, 15. 9. 1897, s. 1123–1126. ● Glosa ke sjezdu uspořádanému 25. 8. 1897 Katolickou modernou. Zahájil jej redaktor

„Nového života“ Karel Dostál Lutínov, čestným předsedou byl volen Jan Drozd. Sigismund Bouška přednášel o mysticích a Ernestu Hellovi, František Valoušek o sociálních námětech v katolickém umění, František Holeček o katolickém divadle a dramatu. • **211**

Novellen-Premieren. Ein Vorschlag von Rudolf Strauss. VI, 1896/97, č. 24, 15. 9. 1897, s. 1139–1140, podepsáno Kj. • Recenze studie o vídeňské literatuře (Vídeň: Leopold Weiss, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **212**

Referát, jež jsme o Abelově „Hříchu“ [...]. VI, 1896/97, č. 24, 15. 9. 1897, s. 1141–1142, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Abel [= Václav Šolc]: Hřích (1. 9. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **213**

Pantáta Bezoušek: O jeho radostech a starostech vypravuje Karel V. Rais. VII, 1897/98, č. 1, 1. 10. 1897, s. 35–37, podepsáno D. • Recenze románu Karla Václava Raise „Pantáta Bezoušek“ (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **214**

Spisy Adolfa Heyduka: Nové cigánské melodie. – Ptačí motivy. VII, 1897/98, č. 1, 1. 10. 1897, s. 37–39, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **215**

K estetice symbolismu. VII, 1897/98, č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9, 15. 10., 1. 11., 15. 11., 15. 12. 1897 a 1. 1., 15. 1., 1. 2. 1898, s. 51–54, 99–105, 152–155, 262–266, 314–318, 360–364, 405–410. • Studie o podstatě symbolismu v lyrice a v umění vůbec, o jeho základních principech a poslání. V souvislosti s tím uvádí kromě cizích symbolistů i O. Březinu a A. Sovu. • **216**

Princeznou Pampeliškou od Jaroslava Kvapila [...]. VII, 1897/98, č. 2, 15. 10. 1897, s. 84–86, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jaroslav Kvapil: Princezna Pampeliška (2. 10. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **217**

Otokar Březina: Větry od pólů. VII, 1897/98, č. 3, 1. 11. 1897, s. 133–134, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Moderní revue, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **218**

Milan Fučík: Utíkám k slunci. VII, 1897/98, č. 3, 1. 11. 1897, s. 134–135, podepsáno D. • Recenze básnické sbírky (Praha: Grosman a Svoboda, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **219**

Remy de Gourmont: Les Chevaux de Dioméde. VII, 1897/98, č. 3, 1. 11. 1897, s. 135–137, podepsáno Kj. • Recenze románu (Paris, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **220**

Ladislav Quis: Epigramy. VII, 1897/98, č. 4, 15. 11. 1897, s. 182, podepsáno D. • Recenze sbírky epigramů (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **221**

Louis Arleth: Poesie. VII, 1897/98, č. 4, 15. 11. 1897, s. 182–184, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Grosman a Svoboda, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **222**

Jiří Karásek: Sexus necans. VII, 1897/98, č. 5, 1. 12. 1897, s. 228–230, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Moderní revue, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **223**

Julius Zeyer: V soumraku bohů. Kronika. VII, 1897/98, č. 6, 15. 12. 1897, s. 272–273, podepsáno Kj. • Recenze knihy (Praha: J. Otto, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **224**

Pan Vrchlický [...]. VII, 1897/98, č. 6, 15. 12. 1897, s. 273–275, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jaroslav Vrchlický: Láska a smrt (28. 11. 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **225**

1898

Božena Viková Kunětická: Medřická. VII, 1897/98, č. 7, 1. 1. 1898, s. 327–329, podepsáno Kj. • Recenze románu (Praha: F. Šimáček, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **226**

Růžena Svobodová: V odlehlé dědině. VII, 1897/98, č. 8, 15. 1. 1898, s. 369–370, podepsáno Kj. • Recenze povídek (Praha: F. Šimáček, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **227**

Josef Holý: Padavky. VII, 1897/98, č. 8, 15. 1. 1898, s. 370–371, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: F. Šimáček, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **228**

Maruška Bittnerová. VII, 1897/98, č. 8, 15. 1. 1898, s. 371–372, podepsáno K. • Nekrolog. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **229**

Otto Gulon: Háje, kde se tančí. VII, 1897/98, č. 9 a č. 10, 1. 2. a 15. 2. 1898, s. 424–426, 458–460, podepsáno Kj. • Referáty: Otakar Theer: Háje, kde se tančí (Praha: vl. nákl., 1897, pseud. Otto Gulon); Karel Rožek: Pomsta neznámé viny (Praha: vl. nákl., 1898, pseud. K. Egor); Karel Scheinpflug, I. N. R. I. (Slaný: vl. nákl., 1898); Bedřich Hron: Pestré zpěvy (Praha: vl. nákl., 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **230**

Ladislav Mattuš: Viny. VII, 1897/98, č. 10, 15. 2. 1898, s. 460, podepsáno D. • Recenze dramatu (Praha: E. Beaufort, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **231**

Jiráskův „Emigrant“ [...]. VII, 1897/98, č. 10, 15. 2. 1898, s. 462–464, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Alois Jirásek: Emigrant (30. 1. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **232**

Jiří Karásek: Mimo život. VII, 1897/98, č. 11, 1. 3. 1898, s. 509–513, podepsáno Kj. • Recenze románu (Velké Meziříčí: Šašek a Frgal, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **233**

Nechtějte ode mne [...]. VII, 1897/98, č. 11, 1. 3. 1898, s. 513, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jaroslav Vrchlický: Král a ptáček (19. 2. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **234**

A. Sova: Próza. VII, 1897/98, č. 12, 15. 3. 1898, s. 555–557, podepsáno Kj. • Recenze prozaických prací Antonína Sovy (Praha: H. Kosterka, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **235**

Stanislav K. Neumann: Satanova sláva mezi námi. VII, 1897/98, č. 12, 15. 3. 1898, s. 557–559, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Stanislava Kostky Neumanna (Praha: Grosman a Svoboda, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **236**

Ibsen. VII, 1897/98, č. 13, 1. 4. 1898, s. 577–581. • Článek k 70. narozeninám Henrika Ibsena, připomenutí jeho života a umělecké tvorby. • **237**

J. E. Šlechta: V davu ztracených. VII, 1897/98, č. 13, 1. 4. 1898, s. 604–605, podepsáno D. • Recenze románu Jana Emila Šlechty (Písek: J. Hruška, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **238**

Stanislav Przybyszewski: Homo sapiens. VII, 1897/98, č. 13, 1. 4. 1898, s. 605–607, podepsáno Kj. • Recenze románu (Berlin: H. Storm, 1895). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **239**

Emile Zola: Paris. VII, 1897/98, č. 14, 15. 4. 1898, s. 658–661, podepsáno Kj. • Recenze románu (Paris: Bibliotheque – Charpentier Fasquelle, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **240**

John Henry Mackay: Max Stirner: Sein Leben und sein Werk. VII, 1897/98, č. 15, 1. 5. 1898, s. 703–706, podepsáno D. • Recenze odborné knihy o M. Stirnerovi (Berlin: Schuster und Loefler, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **241**

J. K. Huysmans: La Cathédrale. VII, 1897/98, č. 15, 1. 5. 1898, s. 706–708, podepsáno Kj. • Recenze románu (Paris: P. V. Stock, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **242**

Poněvadž jsme učinili [...]. VII, 1897/98, č. 15, 1. 5. 1898, s. 708–711, podepsáno K. • Referát o divadelních představení v Národním divadle: Aleksej Sergejevič Suvorin: Taťana Rěpina (11. 3. 1898); Julius Zeyer: Radúz a Mahulena (6. 4. 1898), Maurice Maeterlinck: Vetřelkyně (16. 4. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **243**

Z nové české beletrie. VII, 1897/98, č. 16 a č. 17, 15. 5. a 1. 6. 1898, s. 753–755 a 801–803, podepsáno Kj. • Referáty: František Xaver Svoboda: Rozkvět (Praha: Libuše, 1898); Karel Václav Rais: Půlpáni (Praha: J. Otto, 1898); Metoděj Jahn: Nevzešlo ráno (Praha: J. Otto, 1898); Matěj Anastasia Šimáček: První služka (Praha: F. Šimáček, 1898); Augustin Eugen Mužík: Skvrny a paprsky (Praha: J. Otto, 1898, pseud. P. A. Mužík); Karel Klostermann: Domek v Polední ulici (Praha: J. R. Vilímek, 1898); Karel Leger: Emancipovaná (Praha: J. R. Vilímek, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **244**

Karel Hlaváček: Mstivá kantilena. VII, 1897/98, č. 16, 15. 5. 1898, s. 755, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Moderní revue, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **245**

Více přírody! VII, 1897/98, č. 17, 1. 6. 1898, s. 769–773. • Článek o potřebě všimnout si přírody a mít pro ni větší pochopení, více ji vnímat a zapojit do současné kultury. • **246**

Jaro Hilbert: O boha. VII, 1897/98, č. 18, 15. 6. 1898, s. 846–851. • Recenze dramatu Jaroslava Hilberta „O Boha“ (Praha: Bursík a Kohout, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **247**

K. Kamínek: Disonance. VII, 1897/98, č. 18, 15. 6. 1898, s. 851–852, podepsáno D. • Recenze prozaické sbírky Karla Kamínka (Praha: Hugo Kosterka, [1899]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **248**

Na poslední původní novince [...]. VII, 1897/98, č. 18, 15. 6. 1898, s. 853–854, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Václav Štech: Ohnivá země (26. 5. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **249**

Za Karlem Hlaváčkem. VII, 1897/98, č. 19, 1. 7. 1898, s. 865–871. • Nekrolog. • **250**

Karel Sezima: Kouzlo rozchodu. VII, 1897/98, č. 19, 1. 7. 1898, s. 898–901, podepsáno Kj. • Recenze románu (Praha: vl. nákl., 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **251**

Jaroslav Vrchlický: Bar-Kochba. VII, 1897/98, č. 20, 15. 7. 1898, s. 950–953, podepsáno D. • Recenze básnické sbírky (Praha: J. R. Vilímek, 1897). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **252**

Mizení... VII, 1897/98, č. 22 a č. 23, 1. 9. 1898, s. 1070–1071, podepsáno Kj. • Recenze knihy „Mizení... Historie duše v posledním půlletí jejího pozemského otroctví“ od neznámého autora (Praha: Volter a Zika, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **253**

Jaroslav Maria (Mayer): V podvečer věku. VII, 1897/98, č. 22 a č. 23, 1. 9. 1898, s. 1071–1073, podepsáno D. • Recenze cyklu 3 dramát (Litoměřice: vl. nákl., 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **254**

Burne-Jones. VIII, 1898/99, č. 1, 1. 10. 1898, s. 13–19. • Článek o tvorbě anglického malíře Edwarda Burne-Jonese, který je řazen do školy prerafaelitů. • **255**

M. A. Šimáček: V novém životě. VIII, 1898/99, č. 1, 1. 10. 1898, s. 38–39, podepsáno D. • Recenze povídky Matěje Anastasie Šimáčka (Praha: F. Šimáček, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **256**

Nevím opravdu jakou novou variací [...]. VIII, 1898/99, č. 1, 1. 10. 1898, s. 39–40, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: J. Maciejowski (pseud. Sewer): Martin Luba (13. 9. 1898); Václav Kliment Klicpera: Kytka (24. 9. 1898), Každý něco pro vlast (24. 9. 1898) a Veselohra na mostě (24. 9. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **257**

Rosmersholm. VIII, 1898/99, č. 2, 15. 10. 1898, s. 83–84, podepsáno Kj. • Recenze dramatu Henrika Ibsena (přel. Karel Kučera, Praha: F. Šimáček, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **258**

Theodor Fontane. VIII, 1898/99, č. 2, 15. 10. 1898, s. 87–88, podepsáno K. • Nekrolog. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **259**

Cherchez la femme. VIII, 1898/99, č. 3 a č. 4, 1. 11. a 15. 11. 1898, s. 104–109 a 147–151. • Studie o ženě v literatuře české i světové, především v díle Otokara Březiny, Antonína Sovy, Jiřího Karáska, Josefa Svatopluka Machara, Jaroslava Hilberta, Johanna W. Goetha, Friedricha Schillera, Ivana S. Turgeněva, Romana Jacobsona, Henrika Ibsena a Augusta Strindberga. • **260**

Z původních novinek žádná [...]. VIII, 1898/99, č. 3, 1. 11. 1898, s. 135, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Gerolamo Rovetta: Bezectní (10. 10. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **261**

Viktor Dyk: Síla života. VIII, 1898/99, č. 4, 15. 11. 1898, s. 173–174, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: Moderní revue, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **262**

Výchova sentimentální. VIII, 1898/99, č. 4, 15. 11. 1898, s. 174–175, podepsáno Kj. • Recenze románu Gustava Flauberta (přel. Stanislav Mašek, Praha: J. Otto, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **263**

Tolstoj proti umění. VIII, 1898/99, č. 5, 1. 12. 1898, s. 202–209. • Esej o vztahu L. N. Tolstého k umění na základě knihy „Qu'est ce que l'art“ (přel. z ruštiny Teodor Wyzewa) o teorii umění, jeho definici a cílech. • **264**

Nová sezóna přinesla nám [...]. VIII, 1898/99, č. 6, 15. 12. 1898, s. 277–279, podepsáno Kj. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Jan Ladecký: Bez lásky (5. 11. 1898); Božena Viková-Kunětická: Neznámá pevnina (3. 12. 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **265**

1899

Závěry dobře míněného pokusu páně Hořínkova [...]. VIII, 1898/99, č. 8, 15. 1. 1899, s. 338–340. • Odpověď na poznámku a „filozoficko-estetický pokus“ Vojtěcha Hořínkova k eseji „Tolstoj proti umění“ (viz → B264). • **266**

Málokterý plakát Národního divadla [...]. VIII, 1898/99, č. 8, 15. 1. 1899, s. 375–377, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Gabriel Finne: Sýček (21. 12. 1898); Jean Baptiste Molière: Lakomec (21. 12. 1898); Gerhart Hauptmann: Forman Henčl (11. 1. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **267**

Ve jménu hudby. VIII, 1898/99, č. 9, 1. 2. 1899, s. 403–410. • Recenze opery Josefa Bohuslava Foersterova „Eva“, podrobná analýza všech uměleckých nedostatků. • **268**

Ignát Herrmann: Otec Kondelík a ženich Vejvara. VIII, 1898/99, č. 9, 1. 2. 1899, s. 419–420, podepsáno D. • Recenze románu (Praha: F. Topič, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **269**

Karel Babánek: Stíny v duši. VIII, 1898/99, č. 10, 15. 2. 1899, s. 463–464, podepsáno Kj. • Recenze prozaické knihy (Praha: Moderní revue, 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **270**

Vladimír Houdek: Vykvetly blíny. VIII, 1898/99, č. 11, 1. 3. 1899, s. 502–503, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky (Praha: J. Pelcl, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **271**

Repertoar Národ. divadla [...]. VIII, 1898/99, č. 11, 1. 3. 1899, s. 505–506, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Pierre Berton a Simon Charles: Zaza (26. 1. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **272**

Čelakovský. VIII, 1898/99, č. 12, 15. 3. 1899, s. 516–520. • Článek o díle Františka Ladislava Čelakovského k výročí 100 let od jeho narození. • **273**

Západ. VIII, 1898/99, č. 12, 15. 3. 1899, s. 539–540, podepsáno K. • Recenze románu Karla Václava Raise „Západ“ (Praha: F. Šimáček, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **274**

J. Opolský: Svět smutných. VIII, 1898/99, č. 13, 1. 4. 1899, s. 582–583, podepsáno Kj. • Recenze básnické sbírky Jana Opolského (Praha: J. Pelcl, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **275**

Pařížská divadla [...]. VIII, 1898/99, č. 13, 1. 4. 1899, s. 583–587, podepsáno K. • Recenze dramatu Edmonda Rostanda „Cyrano de Bergerac“. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **276**

Několik poznámek o kritice hudby. VIII, 1898/99, č. 14, 15. 4. 1899, s. 593–597. • Esej o hudební kritice, o problematice hudební teorie a obtížnosti posouzení hudebního uměleckého díla. • **277**

Em. Šl. z Lešehradu: Smutné kraje. Květy samoty. VIII, 1898/99, č. 14, 15. 4. 1899, s. 625, podepsáno D. • Recenze 2 básnických sbírek Emanuela z Lešehradu (Praha:

vl. nákl., 1898). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura).
♣ • **278**

Poslední původní novinka Národního divadla [...]. VIII, 1898/99, č. 14, 15. 4. 1899, s. 629–630, podepsáno K. • Referát o divadelních představení v Národním divadle: Mikuláš Ryvín [= Anna Lauermannová]: Pohostinsku (17. 3. 1899); Edmond Rostand: Cyrano de Bergerac (22. 3. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **279**

Arne Garborg: Mír. VIII, 1898/99, č. 15, 1. 5. 1899, s. 673–675. • Recenze románu (přel. František Peták, Praha: J. Pelcl, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **280**

Dagny Przybyszewska: Hřích. VIII, 1898/99, č. 15, 1. 5. 1899, s. 675, podepsáno Kj. • Recenze dramatu (Praha: Moderní revue, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **281**

Selská bouře. VIII, 1898/99, č. 16, 15. 5. 1899, s. 717–721. • Recenze opery v Národním divadle: Ludvík Lošťák: Selská bouře (26. 4. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Hudba). • **282**

Alexandr Puškin. VIII, 1898/99, č. 17 a č. 18, 1. 6. a 15. 6. 1899, s. 729–733 a 769–774. • Studie o uměleckém díle A. S. Puškina k výročí 100 let jeho narození. • **283**

Georges Eekhoud: Kees Doorik. VIII, 1898/99, č. 17, 1. 6. 1899, s. 757–758, podepsáno Kj. • Recenze povídky (přel. Arnošt procházka, Praha: J. Pelcl, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **284**

Na nové květy. VIII, 1898/99, č. 18, 15. 6. 1899, s. 798–802, podepsáno Kj. • Recenze básnického almanachu nejmladší české básnické generace (Praha: Sdružení k vydání almanachu, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **285**

H. Sudermann: Skryté štěstí. VIII, 1898/99, č. 18, 15. 6. 1899, s. 803–804, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Hermann Sudermann: Skryté štěstí (18. 5. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **286**

Otokar Březina. Stavitelé chrámu. VIII, 1898/99, č. 19, 1. 7. 1899, s. 837–842. • Recenze a podrobná analýza básnické sbírky (Praha: Moderní revue, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **287**

Conrad Ferdinand Meyer. VIII, 1898/99, č. 20, 15. 7. 1899, s. 860–863. • Článek o životě a tvorbě německého moderního spisovatele C. F. Meyera. • **288**

Hanácké figurky. VIII, 1898/99, č. 21, 1. 8. 1899, s. 916, podepsáno D. • Recenze povídek Otakara Bystřiny (Vyškov: vl. nákl., 1890). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **289**

Goethe. VIII, 1898/99, č. 22 a č. 23, 1. 9. 1899, s. 925–927. • Článek k 150. výročí narození J. W. Goetha. • **290**

K Smetanovu cyklu v Národním divadle. IX, 1899/1900, č. 1, 1. 10. 1899, s. 1–4. • Článek o hudebním cyklu oper Bedřicha Smetany v Národním divadle a kritické připomínky k jeho provedení. • **291**

L. N. Tolstoj. IX, 1899/1900, č. 1, 1. 10. 1899, s. 29–31, podepsáno Kj. • Recenze životopisné knihy E. Solovjeva: L. N. Tolstoj. Jeho život a činnost literární (přel. K. Kohlman, Praha: Knihovna Rozhledů, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **292**

Dobrá kniha a její osud. IX, 1899/1900, č. 2, 15. 10. 1899, s. 41–44. • Článek o nepatrném zájmu české veřejnosti o knihu Josefa Holečka „Naši“, ačkoli jde o knihu uznávanou literárními kritiky a o knihu svým obsahem kvalitní. • **293**

Jonáš Lie: Když slunce zapadne. IX, 1899/1900, č. 2, 15. 10. 1899, s. 69–70, podepsáno D. • Recenze románu (přel. Václav Petruš, Praha: J. Otto, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **294**

Pořád hůř! IX, 1899/1900, č. 2, 15. 10. 1899, s. 72–73, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Osip Konstantinovič Nolovič: Nokturno (11. 9. 1899); H. Meilhac: Vyslanecký ataché (23. 9. 1899); Adolf František Šubert: Probuzenci (8. 9. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **295**

Zeyerova čínská komedie „Bratří“ [...]. IX, 1899/1900, č. 3, 1. 11. 1899, s. 113–115, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Julius Zeyer: Bratří (13. 10. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **296**

Je po Smetanově cyklu [...]. IX, 1899/1900, č. 3, 1. 11. 1899, s. 115–117, podepsáno K. • Recenze Smetanova cyklu v Národním divadle. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Hudba). • **297**

J. Šlejhar: V zášeří krbu. IX, 1899/1900, č. 4, 15. 11. 1899, s. 157–159, podepsáno Kj. • Recenze povídek Josefa Karla Šlejhara (Praha: vl. nákl., 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **298**

Ve „Vpádě“ od K. Legera a F. Procházky [...]. IX, 1899/1900, č. 4, 15. 11. 1899, s. 161–163, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle od autorů Karla Legera a Františka Procházky (24. 10. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **299**

Multatuli. IX, 1899/1900, č. 5, 1. 12. 1899, s. 185–190, podepsáno K. • Článek o 1. svazku výběru z díla nizozemského spisovatele Multatuliho (od W. Spohra), pojednání o jeho díle. • **300**

Z nové produkce veršové. IX, 1899/1900, č. 5, 1. 12. 1899, s. 196–197, podepsáno D. • Referáty: Almanach na rok MCM (Praha: Moderní revue, 1899, ed. V. Dyk, K. Kamínek, A. Procházka); Louis Křikava: V nocích bezhvězdných (Praha:

F. Šimáček, 1899); Sever, sborník poetický (Louny: J. Pavlík, ed. Milan Fučík, 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). ♣ • **301**

„Čert a Káča“ [...]. IX, 1899/1900, č. 5, 1. 12. 1899, s. 197–200, podepsáno K. • Recenze opery Antonína Dvořáka v Národním divadle (23. 11. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Hudba). • **302**

Jako bludný balvan [...]. IX, 1899/1900, č. 6, 15. 12. 1899, s. 240–242, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Henrik Ibsen: Rosmersholm (24. 9. 1899). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **303**

1900

Heine. IX, 1899/1900, č. 8, 15. 1. 1900, s. 291–295. • Článek k 100. výročí narození Heinricha Heina, charakteristika osobnosti a tvorby. • **304**

Nové drama Ibsenovo. IX, 1899/1900, č. 9, 1. 2. 1900, s. 329–335. • Článek o charakteristických znacích Ibsenova dramatu „Když my mrtví procitnem“. • **305**

Česká poesie XIX. věku. Díl V. IX, 1899/1900, č. 9, 1. 2. 1900, s. 353–356. • Recenze antologie (Praha: J. R. Vilímek, 1899, vydal Spolek českých spisovatelů-beletristů Máj). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **306**

Mám psát o divadelních událostech [...]. IX, 1899/1900, č. 13, 1. 4. 1900, s. 519–522, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Gerhart Hauptmann: Potopený zvon (6. 1. 1900); William Shakespeare: Jak se vám líbí (22. 2. 1900); Václav Štech: Třetí zvonění (4. 3. 1900); Josef Šmaha: Premiera na vsi (11. 3. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **307**

Jaroslav Hilbert: Psanci. IX, 1899/1900, č. 15, 1. 5. 1900, s. 599–603. • Recenze dramatu (Praha: Bursík a Kohout, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **308**

Josef Merhaut: Andělská sonata. IX, 1899/1900, č. 17, 1. 6. 1900, s. 676–679, podepsáno Kj. • Recenze prozaické knihy (Brno: A. Píša, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **309**

Od poslední naší kroniky [...]. IX, 1899/1900, č. 19 a č. 20, 1. 7. 1900, s. 803–807, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Max Dreyer: Zkušební kandidát (20. 4. 1900); Giuseppe Giacosa: Jako to listí (2. 6. 1900); Antonín Nečásek: Almužna (18. 6. 1900); Arthur Schnitzler: U zeleného papouška (18. 6. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **310**

Jiří Karásek: Gotická duše. IX, 1899/1900, č. 23 a č. 24, 1. 9. 1900, s. 971–974. • Recenze románu (Praha: Moderní revue, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **311**

Nietzsche. X, 1900/1901, č. 1, 1. 10. 1900, s. 1–8. • Nekrolog. Charakteristika osobnosti a tvorby. • **312**

J. S. Machar: Výlet na Krym. X, 1900/1901, č. 1, 1. 10. 1900, s. 25–26. • Recenze básnické sbírky (Praha: F. Šimáček, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **313**

K. V. Rais: Paničkou. X, 1900/1901, č. 2, 15. 10. 1900, s. 65–66, podepsáno Kj. • Recenze povídky (Praha: F. Šimáček, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **314**

Knut Hamsun: Viktorie a jiné novely. X, 1900/1901, č. 2, 15. 10. 1900, s. 66–67, podepsáno Kj. • Recenze novel (přel. Václav Petřů, Praha: J. Otto, [1900]). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **315**

Čtvrt roku už skoro je Národní divadlo [...]. X, 1900/1901, č. 2, 15. 10. 1900, s. 72, nepodepsáno. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Philipp Langmann: Bartoš Tuřanský (20. 8. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). ♣ • **316**

Zdeněk Fibich. X, 1900/1901, č. 3, 1. 11. 1900, s. 81–84. • Nekrolog. • **317**

Tři měsíce [...]. X, 1900/1901, č. 3, 1. 11. 1900, s. 112–133, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Alois a Vilém Mrštíkové: Maryša (11. 9. 1900); Jan Ladecký: Dva světy (18. 9. 1900); Ladislav Stroupežnický: V panském čeledníku (27. 8. 1900); Pierre-Augustin Caron de Beaumarchais: Figarova svatba (4. 10. 1900); Sofokles: Antigona (13. 10. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **318**

Konečně jednou [...]. X, 1900/1901, č. 4, 15. 11. 1900, s. 153–154, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: L. N. Tolstoj: Vláda tmy (26. 10. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **319**

Soňa Kovalevská. X, 1900/1901, č. 5, 1. 12. 1900, s. 191–192, podepsáno Kj. • Recenze biografického díla autorky Anny Charlotty Lefflerové (přel. K. Mrha, Praha: J. Pelcl, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **320**

Po „Figarově svatbě“ a „Antigoně“ [...]. X, 1900/1901, č. 6, 18. 12. 1900, s. 229–230, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Richard Brinsley Sheridan: Škola pohoršení (13. 11. 1900); Björnstjerne Björnson: Nad naši sílu (24. 11. 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **321**

Mimo literaturu. X, 1900/1901, č. 6, 18. 12. 1900, s. 239–240. • Vyjádření souhlasu s názorem Jiřího Karáska (Rozhledy 10, č. 3, 1. 11. 1900, s. 119) na nespolečenskost literátů. Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Z naší doby). • **322**

1901

Gottfried Keller: Lidé seldwylští. X, 1900/1901, č. 7, 5. 1. 1901, s. 267–271. • Recenze novel (přel. Karel Kamínek, Praha: J. Pelcl, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **323**

„Čekanky“ [...]. X, 1900/1901, č. 7, 5. 1. 1901, s. 274–275, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: František Xaver Svoboda: Čekanky (2. 12. 1901). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **324**

Antická komedie [...]. X, 1900/1901, č. 9, 1. 2. 1901, s. 348–351, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Jaroslav Vrchlický: V uchu Dionysově (27. 12. 1901); Božena Viková-Kunětická: Přítěž (11. 1. 1901). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Divadlo). • **325**

A. Sova: Ještě jednou se vrátíme. X, 1900/1901, č. 10, 15. 2. 1901, s. 389–392. • Recenze básnické sbírky a podrobnější rozbor díla (Praha: Grosman a Svoboda, 1900). Rubrika Rozhledy po literatuře, umění a vědě (Literatura). • **326**

Julius Zeyer a jeho exotismus. X, 1900/1901, č. 11, 1. 3. 1901, s. 403–406. • Článek o aspektech tvorby J. Zeyera, především o jeho exotismu. • **327**

Nové romány. XI, 1901, č. 1, č. 3 a č. 4, 6. 4., 20. 4. a 27. 4. 1901, s. 16–20, 80–85 a 111–114. • Referáty: Božena Viková-Kunětická: Vzpoura (Praha: F. Šimáček, 1901); Matěj Anastasia Šimáček: Světla minulosti (Praha: F. Šimáček, 1901); Antal Stašek: V temných vírech (Praha: J. R. Vilímek, 1900). • **328**

Národní divadlo. XI, 1901, č. 1, 6. 4. 1901, s. 26–27, nepodepsáno. • Referáty o divadelních představeních v Národním divadle: Marco Praga: Ideální žena (26. 2. 1901); Eugène Brieux: Červený talár (3. 3. 1901). Rubrika Divadlo. ♣ • **329**

Veseloherň obrázek [...]. XI, 1901, č. 2, 13. 4. 1901, s. 58–60, podepsáno K. • Referáty o divadelních představeních v Národním divadle: Alois Jirásek: M. D. Rettigová (25. 3. 1901); Karel Želenský: Návrat (3. 4. 1901). Rubrika Divadlo. • **330**

Panu M. A. Šimáčkovi [...]. XI, 1901, č. 4, 27. 4. 1901, s. 118–119. • Odpověď M. A. Šimáčkovi, který reagoval ve „Zvonu“ na recenzi F. V. Krejčího (viz → B328). Rubrika Ozvuky a paběrky. • **331**

„Strýček Váňa“ od Čechova [...]. XI, 1901, č. 5, 4. 5. 1901, s. 140–141, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Anton Pavlovič Čechov: Strýček Váňa (20. 4. 1901). Rubrika Divadlo. • **332**

Pseudoantická aktovka „Faun“ [...]. XI, 1901, č. 6, 11. 5. 1901, s. 165–166, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: G. Lefèvre: Faun (25. 4. 1901); Frank Wedekind: Komorní pěvec (25. 4. 1901). Rubrika Divadlo. • **333**

Letos nadělilo Národní divadlo [...]. XI, 1901, č. 7, 18. 5. 1901, s. 189, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Josef Jiří Kolár: Žižkova smrt (23. 5. 1901). Rubrika Divadlo. • **334**

Za nového regionu v Nár. divadle [...]. XI, 1901, č. 10, 8. 6. 1901, s. 261–262, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Auguste Vacquerie: Člověk třtina (1. 6. 1901); Alexandre Dumas: Vyzvání k tanci (1. 6. 1901). Rubrika Divadlo. • **335**

Několik kacířských slov k 6. červenci. XI, 1901, č. 14, 6. 7. 1901, s. 340–343. • Článek o odkazu mistra Jana Husa a oslavách výročí dne jeho upálení. • **336**

Alois Jirásek. XI, 1901, č. 22, 31. 8. 1901, s. 532–535. • Článek k 50. narozeninám Aloise Jiráska, charakteristika jeho tvorby. • **337**

„Zvon“ rozhoupal se na obranu Jiráska [...]. XI, 1901, č. 24, 14. 9. 1901, s. 598–599. • Polemika s časopisem „Zvon“ týkající se článku „Alois Jirásek“ (viz → B337). • **338**

Dluhujeme referát o nových zjevech [...]. XI, 1901, č. 25, 21. 9. 1901, s. 621–622, podepsáno K. • Referát o divadelních představení v Národním divadle: František Sychra: Mravní výchova (19. 8. 1901); Alois Jirásek: Vojnarka (23. 8. 1901); Alois a Vilém Mrštíkové: Maryša. Rubrika Divadlo. • **339**

Po dlouhé době zašuměla [...]. XI, 1901, č. 26, 28. 9. 1901, s. 639–641, podepsáno K. • Referát o divadelních představení v Národním divadle: William Shakespeare: Romeo

a Julie (6. 9. 1901); Otto Ernst: Flachsmann vychovatel (21. 9. 1901). Rubrika Divadlo. • **340**

Deset let mladé literatury. XII, svazek I., 1901/1902, č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6, 5. 9, 12. 9., 19. 10., 26. 10., 2. 11. a 9. 11. 1901, s. 5–9, 41–46, 74–78, 107–111, 136–139, 169–172. • Studie o posledních deseti letech v české literatuře, kritické zhodnocení s pozastavením se u významných osobností a jejich tvorby (F. X. Šalda, J. Karásek, A. Procházka, O. Březina, A. Sova, J. S. Machar). ► Deset let mladé literatury (Praha: Rozhledy [1901], sep.). • **341**

Činohra. XII, svazek I., 1901/1902, č. 2, 12. 9. 1901, s. 57, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: František Ferdinand Šamberk: Josef Kajetán Tyl (6. 10. 1901). Rubrika Divadlo, hudba, literatura. • **342**

Proč není česká literatura uznávána v cizině. XII, svazek I., 1901/1902, č. 2, 12. 9. 1901, s. 58, nepodepsáno. • Glosa o článku v časopisu „Zvon“, ve kterém je pojednáno o vinících odpovědných za neuznání české literatury v cizině. Rubrika Divadlo, hudba, literatura. ♣ • **343**

„Zvon“. XII, svazek I., 1901/1902, č. 2, 12. 9. 1901, s. 59. • Glosa k nekrologu zemřelého probošta Antonína Lenze, nesouhlas s vyjádřenými názory. Rubrika Divadlo, hudba, literatura. • **344**

Činohra. XII, svazek I., 1901/1902, č. 3, 19. 10. 1901, s. 85–86, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Henrik Ibsen: Nora (7. 10. 1901); Josef Jiří Kolár: Magelóna (13. 10. 1901). Rubrika Literatura, umění, věda. • **345**

Na Olympu klid [...]. XII, svazek I., 1901/1902, č. 4, 26. 10. 1901, s. 127–128. • Glosa. Pokračování sporu se Šimáčkem o důvody, proč česká literatura není uznávána za hranicemi. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **346**

„Král Harlekýn“ [...]. XII, svazek I., 1901/1902, č. 5, 2. 11. 1901, s. 147–148, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Rudolf Lothar: Král Harlekýn (23. 10. 1901). Rubrika Literatura, umění, věda. • **347**

Národní divadlo. XII, svazek I., 1901/1902, č. 6, 9. 11. 1901, s. 174–175, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Ernst Raupach: Mlynář a jeho dítě (1. 11. 1901); Gerhart Hauptmann: Hanička (2. 11. 1901). Rubrika Literatura, umění, věda. • **348**

Národní divadlo. XII, svazek I., 1901/1902, č. 7, 16. 11. 1901, s. 211–212, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Alexandre Dumas ml.: Polosvětlem (10. 11. 1901). Rubrika Literatura, umění, věda. • **349**

Divadlo. XII, svazek I., 1901/1902, č. 11, 14. 12. 1901, s. 335–336, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: William Shakespeare: Zkrocení zlé ženy (23. 11. 1901); Anton Pavlovič Čechov: Labutí píseň (7. 12. 1901); Roberto Bracco: Není nad počestnost (7. 12. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **350**

Divadlo. XII, svazek I., 1901/1902, č. 12, 21. 12. 1901, s. 368–369, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Herman Heijermans: Naděje (12. 12. 1901). Rubrika Literatura, umění, věda. • **351**

Deset let prospané literatury. XII, svazek I., 1901/1902, č. 13, 28. 12. 1901, s. 377–380. • Polemická odpověď časopisu „Zvon“ (II, Díl 1., č. 13 a 14, 20. 12. 1901, s. 194–195) na jednostrannou kritiku článku „Deset let mladé literatury“ (viz → B341, B353 a B355). • **352**

1902

Zvon. XII, 1901/1902, svazek I., č. 15, 11. 1. 1902, s. 449–450. • Pokračování polemiky (viz → B352). K. trvá na tom, co napsal o starší literární generaci ve svém článku „Deset let mladé literatury“. • **353**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek I., č. 16, 18. 1. 1902, s. 474–475, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Jan August Kisielewski: Karikatury (12. 1. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **354**

Zvon [...]. XII, 1901/1902, svazek I., č. 17, 25. 1. 1902, s. 500. • Glosa o ukončení polemiky s p. Šimáčkem (viz → B352 a B353). Rubrika Literatura, umění, věda. • **355**

Nové české romány. XII, 1901/1902, svazek I. a II., č. 20, č. 22, č. 24, č. 28, č. 47 a 48, 15. 2., 1. 3., 15. 3., 12. 4., 23. 8. 1902, s. 564–567, 621–624, 662–665, 761–765, 1224–1228. podepsáno K. • Referáty: Rudolf Jaroslav Kronbauer: Řina (Praha: Hejda a Tuček, 1902); Václav Hladík: Trest (Praha: J. Otto, 1901); Antonín Sova: Ivův román (Praha: Hejda a Tuček, 1902); Jan z Wojkowicz: Gerda (Praha: J. Pelcl, 1901, podp. Jan Nebeský); Růžena Svobodová: Milenky (Praha: J. R. Vilímek, 1902); Otomar Viglic: Dvě ženy (Žamberk: Čas. Srdce, 1902, pseud. V. Otomar); Karel Rožek: Petr Suk (Velké Meziříčí: Šašek a Frgal, 1902, pseud. K. Egor); Karel Václav Rais: Na lepším (Praha: F. Šimáček, 1901). • **356**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek I., č. 21, 22. 2. 1902, s. 601–603, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Matěj Anastasia Šimáček: Ztracení (15. 2. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **357**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek I., č. 24, 15. 3. 1902, s. 674–675, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Božena Viková-Kunětická: Co bylo (10. 3. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **358**

Pan Jiří ze Lvovic [...]. XII, 1901/1902, svazek I., č. 24, 15. 3. 1902, s. 675. • Odpověď na polemiku Jiřího ze Lvovic v „Moderní revui“ s F. V. Krejčím o jeho kritice románu „Trest“ V. Hladíka (viz → B356). Rubrika Literatura, umění, věda. • **359**

Divadlo. XII, 1901/1902, svazek II., č. 30, 26. 4. 1902, s. 824–825, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Jerome Jerome: Miss Hobbs (22. 3. 1902); William Shakespeare: Macbeth (6. 4. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **360**

Divadlo. XII, 1901/1902, svazek II., č. 32, 10. 5. 1902, s. 879–880, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Ferdinand Raimund: Marnotratník (19. 4. 1902); Roberto Bracco: Don Pietro Caruso (28. 4. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **361**

Theodora Nováka Stati vybrané. XII, 1901/1902, svazek II., č. 38, 21. 6. 1902, s. 1005–1008. • Článek o vydání výběru z díla (z oboru přírodních věd) Theodora Nováka (ed. Arne a Teréza Novákovi). • **362**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek II., č. 39, 28. 6. 1902, s. 1045–1046, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Molière: Preciosky (16. 6. 1903). Rubrika Literatura, umění, věda. • **363**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek II., č. 41, 12. 7. 1902, s. 1094–1095, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Nikolaj Vasiljevič Gogol: Revizor (24. 6. 1902); Alois Jirásek: Emigrant (5. 7. 1902); Georges Dural: Modrý pokoj (7. 7. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **364**

Činohra. XII, 1901/1902, svazek II., č. 51, 20. 9. 1902, s. 1327–1328, podepsáno K. • Referát o divadelních představeních v Národním divadle: Marcel Prévost: Polopanny (26. 8. 1902); William Shakespeare: Dvě šlechticů veronských (12. 9. 1902), Rubrika Literatura, umění, věda. • **365**

Nová díla kritická. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 1, č. 2 a č. 6, 4. 10., 11. 10. a 8. 11. 1902, s. 5–7, 35–37, 139–142. • Referáty o literárněkritických (literárněteoretických) dílech: Václav Tille: Filosofie literatury u Taina a předchůdců (Praha: J. Laichter, 1902); Arnošt Kraus: Stará historie česká v německé literatuře (Praha: Bursík a Kohout, 1902); Jan Máchal: O českém románu novodobém (Praha: Springer, 1902); Jiří Karásek ze Lvovic: Renaisanční touhy v umění (Praha: H. Kosterka, [1902]). • **366**

Činohra. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 2, 11. 10. 1902, s. 48, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Francois de Curel: Figurantka (1. 10. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **367**

Nová díla kritická. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 4, 25. 10. 1902, s. 90–91. • Odpověď na výhrady J. Máchala ke kritice jeho knížky „O českém románu novodobém“ (viz → B366). • **368**

Činohra. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 4, 25. 10. 1902, s. 98–99, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Maxim Gorkij: Měšťáci (16. 10. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **369**

Činohra. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 7, 15. 11. 1902, s. 176–177, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: Václav Hladík: Závrať (8. 11. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **370**

Nietzsche jako zjev patologický. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 9, 29. 11. 1902, s. 226–227, podepsáno K. • Glosa o knize neurologa, prof. Möbia, s názvem „Über das Pathologische bei Nietzsche“. Rubrika Literatura, umění, věda. • **371**

Činohra. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 9, 29. 11. 1902, s. 228, podepsáno K. • Glosa k výběru divadelních představení v Národním divadle při příležitosti 40. výročí od otevření Prozatímního českého divadla. Rubrika Literatura, umění, věda. • **372**

Činohra. XIII, 1902/1903, svazek I., č. 11, 13. 12. 1902, s. 274–275, podepsáno K. • Referát o divadelním představení v Národním divadle: José Zorrila: Don Juan Tenorio (8. 12. 1902). Rubrika Literatura, umění, věda. • **373**

1903

Prof. Delitzsch proti císaři Vilémovi. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 30, 25. 4. 1903, s. 741, podepsáno K. • Glosa k 3. vydání knihy Friedricha Delitzsche „Babel a bible“ (Praha: Samostatnost, [1903]). Rubrika Ozvuky a paběrky. • **374**

Svaz ženských jednot v Německu [...]. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 32, 9. 5. 1903, s. 789–790, podepsáno K. • Zpráva o jednání svazu ženských jednot v Německu. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **375**

Profesor štrasburské univerzity [...]. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 33, 16. 5. 1903, s. 812, podepsáno K. • Zpráva o textu „Německé školstvo v devatenáctém století“ prof. Zieglera. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **376**

Líčení ošklivého – vysvobození z bédnosti literární. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 34, 23. 5. 1903, s. 834, podepsáno K. • Glosa ke spisu Heřmana Hölzkea „Das Hässliche in der modernen deutschen Litteratur“. Rubrika Literatura, umění, věda. • **377**

Židovské a babylonské dějiny stvoření. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 35 a 37, 30. 5. a 13. 6. 1903, s. 842–845 a 888–890, podepsáno K. • Článek, který je výtahem z rozpravy 8. čísla měsíčníku „Deutsche Rundschau“ (květen 1903) s názvem „Die jüdische und die babylonische Schöpfungsgeschichte“ učence Heřmana Gunkela. • **378**

Učitelé kněží na středních školách. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 38, 19. 6. 1903, s. 933, podepsáno K. • Zpráva o gymnáziích řeholního řádu a polemické pokračování týkající se kvality výuky na těchto školách z hlediska vědecké odbornosti učitelů. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **379**

Ralph Waldo Emerson. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 41, 11. 7. 1903, s. 1002–1003, podepsáno K. • Zpráva o odborném článku k výročí 100 let od narození „Emersons Verhältnis zu Goethe“ Calvina Thomase v poslední ročence Goethově (1903). Rubrika Literatura, umění, věda. • **380**

Porušování jazyka obchodnictvem. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 41, 11. 7. 1903, s. 1006, podepsáno K. • Glosa k porušování jazykových pravidel a o nešvarech mluvy gymnazistů. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **381**

Reformní gymnázium. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 42, 18. 7. 1903, s. 1016–1018, podepsáno K. • Zpráva o mezinárodním kongresu pro Středoškolské vyučování (14.–16. 9. 1903 v Bruselu). • **382**

Padělání starožitností v Rusku. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 43, 25. 7. 1903, s. 1053, podepsáno K. • Zpráva o sklárnách, které s největší pravděpodobností padělají v Rusku starožitnosti. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **383**

Vlašské výkopy na Kretě. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 43, 25. 7. 1903, s. 1054, podepsáno K. • Zpráva z „Voss. Zeitung“ o archeologických výkopech. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **384**

Knihovny založené Carnegiem. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 44–45, 1. 8. 1903, s. 1091, podepsáno K. • Zpráva o financích vložených A. Carnegiem do lidového vzdělávání. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální. • **385**

J. Tews. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 44–45, 1. 8. 1903, s. 1091, podepsáno K. • Zpráva o knize generálního sekretáře Společnosti pro šíření lidového vzdělávání. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **386**

Ruskin a Gladstone. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 50, 12. 9. 1903, s. 1197–1198, podepsáno K. • Zpráva z časopisu „The Academy and Literature“. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **387**

Co příčinou sporu mezi Kainem a Abelem? XIII, 1902/1903, svazek II., č. 30, 25. 4. 1903, s. 1198, podepsáno K. • Zpráva z měsíčníku „Nord und Süd“. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **388**

Ellen Keyová [...]. XIII, 1902/1903, svazek II., č. 51, 19. 9. 1903, s. 1217, podepsáno K. • Glosa ke knize „Essays“ od Ellen Key (přel. Anna Sychravová, Praha: Jednota československých učitelek, 1903). Rubrika Literatura, umění, věda. • **389**

Baconova společnost v Anglicku. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 49, podepsáno K. • Zpráva o spolku, který zastává teorii, že Francis Bacon je autorem

dramat připisovaných Williamu Shakespearovi. Rubrika Literatura, umění, věda. • **390**

Šíření lidového vzdělání. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 50, podepsáno K. • Zpráva o knihovnách založených Německou společností pro šíření lidového vzdělání. Rubrika Literatura, umění, věda. • **391**

Muzeum Dickensovo. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 50, podepsáno K. • Zpráva o plánovaném muzeu v rodném domě Charlese Dickense. Rubrika Literatura, umění, věda. • **392**

Veliký egyptský slovník. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 50, podepsáno K. • Zpráva o cedulkové sbírce, která je základem egyptského slovníku berlínské akademie. Rubrika Literatura, umění, věda. • **393**

Pasteurův ústav v Paříži. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 50, podepsáno K. • Zpráva o úspěšnosti léčby lidí nakažených vzteklinou v Pasteurově ústavu v Paříži. Rubrika Literatura, umění, věda. • **394**

Dne 1. října t. r. vstoupí v život nová akademie [...]. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 51, podepsáno K. • Zpráva o vzniku nové akademie v Poznani. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Za hranicemi). • **395**

Zájem učitelstva středních škol o školy obecné. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 2, 10. 10. 1903, s. 55, podepsáno K. • Zpráva komentující malý zájem učitelů o obecné školy. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **396**

Jubileum „Hamleta“. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 5, 31. 10. 1903, s. 126, podepsáno K. • Zpráva o 300letém výročí od 1. vydání dramatu „Hamlet“ Williama Shakespeara. Rubrika Literatura, umění, věda. • **397**

Vzdělávání učitelů pro české školy ve Slezsku. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 7, 14. 11. 1903, s. 176, podepsáno K. • Zpráva o stavu a úrovni vzdělávání učitelů. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **398**

Vliv přírodních věd na názor o světě. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 9, 28. 11. 1903, s. 210, podepsáno K. • Článek o přednášce prof. A. Ladenburga z Vratislavi na téma „Vliv přírodních věd na názor o světě“. • **399**

Akci proti zlořádům [...]. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 10, 5. 12. 1903, s. 247, podepsáno K. • Zpráva o zrušení 2431 kongregačních škol ve Francii. Rubrika Přehled politický, hospodářský, sociální (Školský). • **400**

Opojení a umělecká produkce. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 10, 5. 12. 1903, s. 248, podepsáno K. • Komentář k vlivu alkoholu na umělecké tvoření. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **401**

1904

Mommsen a Slované. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 19, 6. 2. 1904, s. 440–442, podepsáno K. • Výtah z článku „Theodor Mommsen und die Slawen“ z měsíčníku „Deutsche Revue“ (leden 1904). • **402**

K charakteristice Spencerově. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 19, 6. 2. 1904, s. 482, podepsáno K. • Výtah z článku „Aus Herbert Spencers Leben“ z „Beil. z. all. Ztg.“ (č. 291). Rubrika Literatura, umění, věda. • **403**

Časopisecký román jako četba pro mládež. XIV, 1903/1904, svazek I., č. 25, 19. 3. 1904, s. 603–604, podepsáno K. • Výtah z článku 9. č. časopisu „Jugendschriften Warte“. Rubrika Ozvuky a paběrky. • **404**

Zemědělské studium žen. XIV, 1903/1904, svazek II., č. 28, 9. 4. 1904, s. 672, podepsáno K. • Zpráva o možnosti pro ženy studovat na zemědělské vysoké škole v Berlíně. Rubrika Literatura. Umění. Přehled polit. Paběrky. • **405**

Přebytek učitelstva středních škol. XIV, 1903/1904, svazek II., č. 29, 16. 4. 1904, s. 696, podepsáno K. • Zpráva o statistickém přebytku studujících na učitele středních škol. Rubrika Literatura. Umění. Přehled polit. Paběrky. • **406**

Plakátová pedagogika. XIV, 1903/1904, svazek II., č. 30, 23. 4. 1904, s. 720, podepsáno K. • Zpráva o protestu „Neue Westdeutsche Lehrerzeitung“ proti plakátové pedagogice (např. nástěnná vyobrazení). Rubrika Literatura. Umění. Přehled polit. Paběrky. • **407**

Jak se má zkoušeti. XIV, 1903/1904, svazek II., č. 38, 18. 6. 1904, s. 909–910, podepsáno K. • Zpráva o pedagogickém díle „Geist des Lehramts. Eine Hodegetik für Lehrer höherer Schulen“ dr. Viléma Münche. Rubrika Literatura. Umění. Přehled polit. Paběrky. • **408**

Židovská jména v Shakespearovi. XV, 1904/1905, svazek I., č. 7, 12. 11. 1904, s. 212–213, podepsáno k. • Zpráva o přednášce prof. Gollauczse na univerzitě v Cambridge o židovských jménech v Shakespearovi. Rubrika Literatura. Umění. Věda. • **409**

Lidové vzdělání úkolem obecní politiky. XV, 1904/1905, svazek I., č. 7, 12. 11. 1904, s. 213, podepsáno k. • Zpráva o rozpravě berlínského sociologa Adolfa Damaschka o podporování vzdělání lidu na schůzi Společnosti Komenského. Rubrika Literatura. Umění. Věda. • **410**

Soud o Goethovi z r. 1832. XV, 1904/1905, svazek I., č. 8, 19. 11. 1904, s. 237–238, podepsáno K. • Článek o „zapomenutosti“ J. W. Goetha – připomenutí časopisu „Der Sachsenfreund“. • **411**

Univerzity a vzdělávání učitelstva škol obecných. XV, 1904/1905, svazek I., č. 12, 17. 12. 1904, s. 344–349, podepsáno K. • Článek o tezích přijatých na sjezdu říšsko-německých učitelů v Královci (1904). • **412**

1905

Úpadek národů románských. XV, 1904/1905, svazek II., č. 32, 6. 5. 1905, s. 946–947, podepsáno K. • Článek o knize G. Sergiho „La Decadenza delle nazioni latine“. • **413**

Výživa nervů. XV, 1904/1905, svazek II., č. 35, 27. 5. 1905, s. 1036–1038, podepsáno K. • Výtah z článku prof. Obersteinera v měsíčníku „Deutsche Revue“. • **414**

Organizace škol podle přirozené výkonnosti dětí. XV, 1904/1905, svazek II., č. 38, 17. 6. 1905, s. 1135, podepsáno K. • Zpráva o rozpravě městského školního rady v Mannheimu o organizaci škol. Rubrika Přehled polit., hospod., sociální. Paběrky. • **415**

Ženy na univerzitách v Německu. XV, 1904/1905, svazek II., č. 42 a 43, 15. 7. 1905, s. 1271, podepsáno K. • Zpráva o počtu žen studujících na německých univerzitách. Rubrika Přehled polit., hospod., sociální. Paběrky. • **416**

6. Seznam pramenů a odborné literatury

Prameny

Hennequin, Émile (1896): *Studie z vědecké kritiky. Spisovatelé ve Francii zdomácnějí*, přel. a úvodní studii napsal F. X. Šalda (Praha: Kritická knihovna, J. Pelcl), 48 stran.

Hennequin, Émile (1897): *Vědecká kritika*, přel. F. V. Krejčí (Praha: Kritická knihovna, J. Pelcl), 120 stran.

Krejčí, František Václav (1901): *Julius Zeyer. Kritická studie* (Praha: Hejda & Tuček), 118 stran.

Krejčí, František Václav (1989): *Konec století. Výbor z paměti* (Praha: Československý spisovatel), 376 stran.

Rozhledy národohospodářské, sociální, politické a literární I (Chrudim: J. Pelcl), 1892.

Rozhledy sociální, politické a literární II–V (Chrudim, Praha: J. Pelcl), 1893–1896.

Rozhledy VI–XIX (Praha: F. V. Krejčí, J. Pelcl), 1896–1909.

Šalda, F. X. (1899): *Kritika literární...*, *Ottův slovník naučný*, sv. 15, J. Otto, Praha 1899, s. 190–196, šifra Šld. ► *Šaldův slovník naučný. Výběr z hesel F. X. Šaldy v Ottově slovníku naučném* (ed. M. Blahynka, Praha: Československý spisovatel, 1986), s. 71–78.

Odborná literatura

Černý, Václav (1968): *Co je kritika, co není a k čemu je na světě* (Brno: Blok), 81 stran.

Fischer, Otokar (1917): *Otázky literární psychologie* (Praha: F. Topič), 80 stran.

Fischer, Otokar (1947): O literární kritice; Kritika, in *Slovo o kritice* (Praha: Václav Petra), s. 5–36.

Fraenkl, Pavel (1929): K vývoji novodobé české literární kritiky, in *Rozpravy Aventina* 5, 1929/30 (Praha: Aventinum), s. 304 a pokr.

Fraenkl, Pavel (1930): K bojům o mladou literaturu v letech devadesátých, in *Rozpravy Aventina* 6, 1930/31 (Praha: Aventinum), s. 220 a pokr.

Haman, Aleš (2000): *Nástin dějin české literární kritiky* (Jinočany: H&H), 131 stran.

Hiebel, H. H. (2006): Interpretace, in *Lexikon teorie literatury a kultury*, ed. A. Nünning (ed. českého vydání J. Trávníček a J. Holý), přel. A. Urválek (Brno: Host), s. 347–348.

Kostrbová, Lucie (2011): *Mezi Prahou a Vídní* (Praha: Academia), 490 stran.

Lantová, Ludmila (1969): *Hledání hodnot. O literární kritice devadesátých let* (Praha: Academia), 75 stran.

Lantová, Ludmila (1993): František Václav Krejčí, in V. Forst (ed.), *Lexikon české literatury* 2/II (Praha: Academia), s. 965–969.

Máchal, Jan (1926): *Boje o nové směry v české literatuře (1880–1900)* (Praha: Jednota českých filologů), 115 stran.

Novák, Arne (1925): *Kritika literární: Metody a směry, zásady a praxe* (Praha: Topič), 150 stran.

Nieragden, G. (2006): Norma, estetická in *Lexikon teorie literatury a kultury*, ed. A. Nünning (ed. českého vydání J. Trávníček a J. Holý), přel. A. Urválek (Brno: Host), s. 559–560.

sb. *O českou literární kritiku* (1940), ed. V. Bitnar a kol. (Praha: Orbis), 180 stran.

Pešat, Zdeněk (1961): Boje mladé generace a Česká moderna, in J. Mukařovský (ed.), *Dějiny české literatury III* (Praha: Academia), s. 372–376.

Pešat, Zdeněk (1961): Úsilí o osamostatnění kritik v rámci literárních druhů, in J. Mukařovský (ed.), *Dějiny české literatury III* (Praha: Academia), s. 376–384.

Pešat, Zdeněk (1995): Jak vznikl Manifest České moderny, in *Moderní revue 1894–1925*, eds. O. M. Urban, L. Merhaut (Praha: Torst), s. 53–56.

Pešat, Zdeněk (1998): K teorii a metodologii literárního vývoje, in *Tři podoby literární vědy* (Praha: Torst), s. 7–21.

Pešat, Zdeněk (2000): Rozhledy, in J. Opelík (ed.), *Lexikon české literatury 3/II*, Praha: Academia, 1289–1293.

Petrů, Eduard (2000): Literární kritika, in *Úvod do studia literární vědy* (Olomouc: Rubico), s. 23–30.

Polák, Karel (1937): *F. V. Krejčí, kulturní buditel českého dělnictva (1864–1937)* (Praha: Ústřední dělnické knihkupectví a nakladatelství), 131 stran.

Simonis, L. (doplnil Trávníček, J.) (2006): Literární kritika, in *Lexikon teorie literatury a kultury*, ed. A. Nünning (ed. českého vydání J. Trávníček a J. Holý), přel. A. Urválek (Brno: Host), s. 455–457.

Taxová, Eva (1985): „Populární esejista“ F. V. Krejčí, in E. Taxová (ed.), *Experimenty* (Praha: Melantrich), 277 stran.

Vojáček, Milan (2000): Manifest České moderny, *Časopis Národního muzea* CLXIX, ř. A (Praha: Národní muzeum), s. 69–96.

Vojtěch, Daniel (2008): *Vášeň a ideál. Na křižovatkách moderny* (Praha: Academia), 273 stran.

Winko, S. (2006): Hodnocení, estetické/literární, in *Lexikon teorie literatury a kultury*, ed. A. Nünning (ed. českého vydání J. Trávníček a J. Holý), přel. A. Urválek (Brno: Host), s. 305–306.

Za F. V. Krejčím (1867–1941). Sborník k profilu osobnosti české kultury, in A. Januška (ed.) (Česká Třebová: Městské muzeum v České Třebové), 249 stran.