

Oponentský posudek na bakalářskou práci Vojtěcha Zimy

Vztahy Charlese de Gaulla s Velkou Británií v kontextu Evropského hospodářského společenství

Vojtěch Zima si pro svou bakalářskou práci vybral zajímavé téma, které významným způsobem ovlivnilo vývoj evropského integračního procesu: dvojí zablokování přihlášky Spojeného království do EHS/ES ze strany Francie (1963, 1967) a roli prezidenta Charlese de Gaulla při těchto událostech. I když je k předložené práci je možné vznést řadu připomínek, což níže činím, domnívám se, že autor zvolené téma zvládl tak, aby jeho bakalářská práce mohla být úspěšně obhajována a obhájena.

V úvodu autor přehledně vymezuje cíl i strukturu práce. Ve výčtu otázek, které si zde klade, však chybí jedna z nejpodstatnějších (prosím autora, aby se ji pokusil zodpovědět u obhajoby): je možné dovozovat, že kdyby v inkriminované době nebyl prezidentem Francie de Gaulle, britská přihláška by pravděpodobně byla dovedena do zdárného konce již v 60. letech? Struktura práce je přehledná a logická; je ale nevyvážená v tom, že rozsah tří úvodních kapitol (cca 18 stran) je stejný jako rozsah vlastní stati a závěrečné analýzy. Rozbor literatury v rozsahu jednoho krátkého odstavce není příliš uspokojivý.

Seznam použitých zdrojů odráží komplikace, které – zcela bez autorova zavinění – provázely jeho studijní pobyt ve Francii. Seznam sekundární literatury není příliš rozsáhlý, obsahuje však řadu relevantních titulů (francouzská zahraniční politika se však zdá být redukována na postavu de Gaulla), především však postrádám práci s dokumenty. Autor uvádí několik svazků memoárů, vůbec z nich ale necituje (poznámkový aparát je ostatně poněkud chudý; u výroků typu „Brown se podle Jayova názoru ... poohlížel po novém dobrodružství“ – str.36 – je zapotřebí mít odkaz!). Jaká tedy byla de Gaullova či Macmillanova reflexe událostí, jimž je práce věnována?

Jazyková úroveň práce je velmi průměrná, autor se nevyvaroval řady chyb v interpunkci i v *i/y*. Práce je psána celkem srozumitelným stylem, který občas naruší podivné výrazy typu „instituční restrukturalizace“ či „konzervatisti“ (evidentně vliv francouzštiny). Anglické shrnutí by si zasloužilo jazykovou korekturu.

Autor správně identifikuje klíčové argumenty, které v Británii zaznívaly v debatách o možném členství v EHS/ES, a vyzdvihuje roli úpadku vztahů s Commonwealthem; přesvědčivá je i jeho rekonstrukce úvah, které de Gaulla přivedly k zablokování britské přihlášky. Práce nicméně obsahuje řadu sporných či nejasných tvrzení, z nichž vybírám:

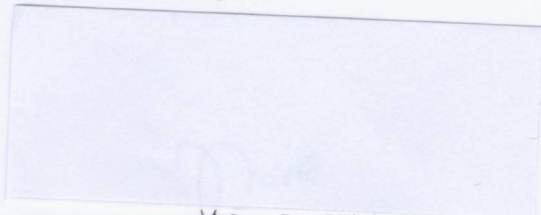
- str.9: „*dodatečně* (tj.?) byl ve smlouvě o EHS formulován cíl zřídit společný trh...“
- str.13: „Labouristé se nezapsali do ... povědomí novou zahraniční politikou“ – jak by autor charakterizoval rozhodnutí opustit Indii a přilehlé součásti Impéria?
- str.14: „vláda ... těmto územím poskytla nezávislost. *Nehledě* (nejde o tvar přechodníku, ale o význam) na poválečné společenské citění, které odsuzovalo dominanci koloniálních mocností nad původním obyvatelstvem“
- str.15: co zde přesně znamená „velšští a skotští nacionalisté dávali přednost pro ně pravděpodobně volnější představě evropské integrace před pro ně tradiční jistotou britské vlády“?
- str.15: „Británie přistoupila k Bruselskému paktu“ – nepřesné: Británie jeho vznik iniciovala
- str.20: „Evropa vlastní“ není *teorií*, ale *konceptí*
- str.24: „Viscount Hailsham“ je správně česky „Vikomt Hailsham“

- odstavec na str.27/28 je nejasný: proč by v USA mělo vzbudit obavy, že by americký export do EHS vzrostl na 30% (čeho – celkového exportu USA?)? Co znamená „komodity, jejichž výměna by přesáhla 80%“?
- str.28: *Skybolt* byl nosič jaderných zbraní (ALBM), ne jaderná hlavička
- str.32: „...se dotýkají *velmi osobně*“ – příliš hovorový výraz; je vhodnější se držet zavedené formulace „se dotýkají *životních zájmů*“
- str.38: zmínka o Hugh Gaitskellovi v kapitole věnované období 1966-67 je matoucí: zemřel v lednu 1963.

K možné diskusi při obhajobě se kromě již výše uvedených otázek nabízí, do jaké míry podle autora ovlivnila de Gaullovy pozdější postoje k Británii jeho zkušenost z období druhé světové války.

Vojtěch Zima předkládá text, který přes uvedené výhrady splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. Doporučuji proto práci k obhajobě a navrhuji, aby při zdárném průběhu obhajoby byla klasifikována stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 30. srpna 2006



Mgr. Jan Váška
Katedra západoevropských studií
Institut mezinárodních studií FSV UK
jan.vaska@centrum.cz