

Posudek bakalářské práce

Daniela RICHTEROVÁ, SRN a diplomatické uznání chorvatské nezávislosti. Zahraniční politika krátce po sjednocení země. (bakalářská práce na FSV Institut mezinárodních studií, vedoucí práce JUDr. Vladimír Handl CSc.), Praha 2006, 59 s.

Autorka zvolila téma stále aktuální, nesmírně složité a co do projekce v historické a politologické literatuře frekventované. To, že uznání chorvatské nezávislosti v prosinci 1991 bylo vlastně prvním výrazným zahraničně politickým krokem sjednoceného Německa, si uvědomuje a sama na to upozorňuje. Stejně jako na rozmanitost literatury co do jeho hodnocení. Správně pak usiluje o postižení složité mezinárodní situace, konkrétního vývoje v regionu i v samotné Jugoslávii. Jen tak se mohla pak v druhé kapitole pokusit o vymezení příčin rozpadu federace a postižení počátků ozbrojených srbsko-chorvatských konfliktů, jakož i reakcí Evropského společenství (není snad správnější Evropská společenství?). Samostatná třetí kapitola je věnována postojům německé zahraniční politiky - autorka správně postihla hlavní příčiny německých „starostí“ o vývoj v tehdejší Jugoslávii. V kapitole následující „Domácí imperativy“ bych přece jen tolik nepodceňoval vliv médií (ostatně tehdejší zpravodaj FAZ Meier je hojně využívaným autorem práce a v paměti je i to, jak příjezd tanků JLA na hranice s Rakouskem, bohatě dokumentovaný televizí, vyvolal v Rakousku a Německu doslova zděšení), stejně jako chorvatské emigrace, především v Mnichově (napojení na katolickou církev a jednání Genschera „ve dvou“ s papežem). K pozn. 18: německou politiku v otázce uznání, aspoň jak tvrdí Genscher, od samého počátku podporovaly i Dánsko a Belgie a „do jisté míry“ i Itálie. V pozn. č. 69 vypadlo slovo, asi „reagovat“. S.28 - srbský převrat ve státním předsednictvu (Předsednictvo SFRJ) - asi vysvětlit.

Nevím zda je vhodné u práce tohoto typu používání termínů „skrz“ prizma (s.19), „šfourat“ se v .. A především se mi nelíbí jistý zmatek v poznámkovém aparátu: někde v citaci správně autorka uvádí i stránkování, ve většině případů pak ne. Např. v pozn. 99 by mělo být správně uvedeno nejen jméno autora, článku a časopisu, ale i s. 1195 atp.

Přes některé, především formální nedostatky práci hodnotím jako zdařilou, odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce. Proto doporučuji její přijetí a celkově ji hodnotím jako **velmi dobrou - 2.**

Praha, 15. srpna 2006.

A rectangular area of the document has been redacted with a white marker, obscuring the signature of the author.

PhDr. ~~Mi~~roslav Tejchman, DrSc.