

# Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Lenka Kožíšková  
**Datum narození:** 21.05.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 39454481

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Filologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Východoevropská studia  
**Identifikační číslo studia:** 345113  
**Datum zápisu do studia:** 08.09.2011

**Název práce:** Rusko v pojetí A. I. Gercena  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština

**Obor práce:**  
**Vedoucí práce:** PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Stanislav Tumís, M.A., Ph.D.

**Datum obhajoby :** 16.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomandka vysvětlila svou koncepci, která spočívá ve výkladu obrazu Ruska v Gercenových textech z hlediska tzv. postkoloniálních studií. Most mezi teoriemi E. Saída aplikovanými na pojetí Orientu a Occidentu je pro ni teorie tzv. vnitřní kolonizace Ruska A. Etkinda. Pomocí těchto koncepcí chtěla ukázat Gercenův pohled na Rusko mezi Východem a Západem.

Školitel uvedl kontext, ve kterém práce vznikla – kontext ruského filozofického myšlení. Zdůraznil význam nového pohledu na myšlení a literaturu 19. století. Ocenil novost přístupu diplomandky a nutnost vytržení Gercenova díla z původních schémat a ideologických konceptů. Ocenil práci s binárními opozicemi a nový pohled na Gercenovo dílo.

Navrhnul hodnotit práci známkou výborně.

Oponent sice ocenil nový přístup k problematice, nicméně měl některé výhrady. Týkaly se jak disproporce jednotlivých částí. Diplomandka však dle něj přejímá především Etkindovy názory nekriticky; i ostatní teoretická východiska jsou někdy aplikována šablonovitě. Diplomandka nevezala v úvahu kritické ohlasy na Etkindovu koncepci a v souvislosti s tím zde chybí odkaz k imperiálnímu prvku Etkindovy teorie. Chybí srovnání s jinými koncepcemi, teorie jsou většinou aplikovány mechanicky, do obrazů vkládá nezávisle na jednotlivých teoriích vlastní nepodložené interpretace. Chybí domácí kontext 19. století – tedy kritika Ruska stran tehdejší inteligence. Relevantní danému teoretickému kontextu nebyly vlastní pozitivistické interpretace. To snižuje výpovědní hodnotu práce i orientaci v práci samotné.

Navrhnul hodnotit práci známkou velmi dobře.

Diplomandka odpovídala na dotazy. S kritikou Etkinda se vyrovnávat nechtěla, stejně jako nereflektovala kontext kritiky např. Saidových děl. Jejím cílem byla aplikace Etkindovy metody bez dalšího kritického průzkumu. Posudek jí však byl impulsem k přečtení některých kritických ohlasů.

Jednotlivé koncepce nechtěla analyticky srovnávat, pracovala s nimi jako s výchozím materiálem pro nacházení vlastních obrazů v Gercenově díle. Odpovědi většinou necílily na jádro otázky, byly pokračováním výkladu a obhajoby vlastního přístupu.

V další diskusi příliš neobhájila použití svých postupů a koncepcí. Vzhledem k různým názorům v komisi došlo k hlasování aklamací v poměru 3:2 pro známku výborně.

**Klasifikace obhajoby:**

**Předseda komise:**

**Členové komise:**

*mylen*  
doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen) .....  
doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D. (přítomen)..  
Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen) .....  
PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen)  
PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D. (přítomen)...