

## **Posudek na diplomovou práci Bc. Ivany Kořínkové**

### **Prvé poznatky s uplatňováním zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů v praxi poskytovatelů pomoci**

#### *1. Zaměření diplomové práce a její základní koncepce*

Předložená diplomová práce (dále i DP) je věnována kriminologické, právněpolitické a částečně i sociologické analýze nového zákona č.45/2013 Sb. o obětech trestných činů z pohledu prvých zkušeností získaných z uplatňování této normy registrovanými poskytovateli předmětné pomoci. Vzhledem k tomu, že tato nová právní úprava je účinná teprve dva roky, jsou informace získané výše uvedeným způsobem velmi cenné, neboť relativně objektivně zachycují situaci v prvním období aplikace nového zákona, s jehož přijetím byla spojována značná očekávání pokud jde o zlepšení postavení obětí trestných činů v ČR. Je potěšující, že diplomová práce v obecné rovině naplnění těchto zákonodárcem zamýšlených cílů potvrdila, byť současně poukázala na některá slabá místa v systému poskytování pomoci.

Práce je členěná do dvou částí - teoretické, která je zpracována popisným způsobem vycházejícím ze sekundární analýzy v práci citovaných pramenů a příslušných právních předpisů, zejména nového zákona o obětech trestných činů a praktické, vycházející z vlastního výzkumu provedeného dotazníkovým šetřením. Práce je zpracována v rozsahu cca 60 stran a doplněna vhodně přílohami, které názorně informují o obsahové i formální úrovni dokumentů tvořících výchozí informační bázi pro oběti trestných činů a následnou práci s nimi.

Teoretická část je koncipována značně široce, od historicky-kriminologického pojetí obětí trestného činu až po vývoj tuzemské i evropské legislativy odškodňování obětí a velmi stručné až kusé porovnání postavení obětí ve třech evropských zemích, a to Slovensku, Finsku a Německu (s.34-s.37). Nelze se proto divit, že výklad působí místy nekonzistentně a jednotlivé kapitoly na sebe ne vždy optimálně věcně navazují. Celkově lze proto hodnotit teoretickou část práce spíše jako průměrně zdařilou kompilaci, než jako právně-kriminologickou analýzu. Pro účely DP však tento popisný způsob rozboru, není-li poznamenán věcnými chybami, postačuje. V závěru teoretické části se autorka ambiciózně pokusila o hodnocení nového českého zákona ve světle vybraných zahraničních právních úprav, což byl příliš náročný záměr s ohledem na minimální prostor, které komparativní analýze věnovala. Navzdory tomu lze souhlasit s jejím závěrem, který je obsahem posledního odstavce (s.37), kde hodnotí přijetí české právní úpravy z hlediska obětí trestných činů za významný přínos.

Co do obsahu je nepochybně cennější praktická část DP, kde autorka uplatnila jak svou výzkumnou invenci, tak i zkušenosti získané absolvovanou praxí, které dobře využila i při formulaci zjištěných poznatků a doporučení. V závěrečné kapitole, kde autorka shrnuje svou práci zjištěné poznatky (s. 59 -62), jsou formulovány konkrétní závěry, návrhy a doporučení, jak současný stav, zejména v aplikační praxi, ale i de lege ferenda, zlepšit.

Z výše uvedeného vyplývá, že zaměření práce a její základní koncepce vyjádřená vnitřní strukturou práce, odpovídá autorčinu záměru a splňuje tak požadavek kladený na diplomové práce ohledně souladu cílů, kterých mělo být dosaženo se způsoby, jaké k tomu byly použity.

Celkově lze proto DP hodnotit pozitivně a odpustit i popisnost a místy až věcnou roztržitost úvodní teoretické části. Drobné chyby, věcné nepřesnosti, chybějící nebo nadbytečná interpunkce, apod. sice nepřispívají formálně stylistické úrovni práce, nejsou však natolik zásadní povahy, aby významněji snižovaly v zásadě pozitivní hodnocení předložené práce.

## *2. Zvolené metody a úroveň formálního zpracování*

Použitá výzkumná technika - dotazníkové šetření - umožnila identifikovat silná i slabá místa nově vznikajícího systému práce s oběťmi trestných činů (s.38- 58).

Stylistická i formálně-gramatická úroveň práce je částečně poznamenána nepřesnými nebo neúplnými údaji (srov. např. s. 40, tab. 10 – chybí údaje za Západočeský kraj, apod.), stále nicméně vyhovuje požadavkům kladeným obecně na DP. V teoretické části sice na některých místech výklad buď věcně nenavazuje nebo se překrývá, ale obsahově není nesprávný nebo nepodložený odkazy na použitou odbornou literaturu, resp. statistiky.

Ve své práci vycházela autorka téměř výhradně z tuzemské odborné literatury a pokud jde o poznatky z aplikační praxe využila kromě vlastního šetření i dostupných statistik a pracovních dokumentů (formulářů) zpracovaných, resp. používaných orgány činnými v trestním řízení.

Závěrečný seznam použité literatury je zpracován standardním způsobem a členěn podle povahy zdroje; webové odkazy jsou samostatně uvedené pod názvem „internetové zdroje.“

## *3. Doplnující otázky pro ústní obhajobu*

V zájmu úspěšné ústní obhajoby je třeba, aby se autorka vyjádřila k následujícím otázkám, popř. svůj písemný text ještě ústně doplnila:

- pokusila se konkretizovat návrhy, jak zlepšit současnou podporu ze strany státu (srov. pouze v obecné rovině s. 52, tabulka č. 17 a související komentář)
- blíže zdůvodnila svůj návrh, aby byly zavedeny informační kurzy pro orgány činné v trestním řízení (s. 60) a uvedla jejich obsahové zaměření;
- okomentovala svůj návrh formuláře o Prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život (s.84, 4.5.)

## *4. Celkové zhodnocení práce*

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.

V závislosti na průběhu a výsledcích ústní obhajoby, zahrnující i úspěšné vypořádání se s uplatněnými připomínkami, navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci klasifikačním stupněm velmi dobře.

11. srpna 2015

Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.  
vedoucí diplomové práce

