

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Monika Zavřelová

Název práce: Filmové magazíny a jejich srovnání v českých audiovizuálních médiích a na internetu v letech 2012-2015

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí, tj. ani strukturou práce, ani zkoumanou materií v podstatě neodchyluje. To lze napsat o velmi málo pracích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úplnost literatury je opravdu relativní: jedna Osvaldová, jeden Monaco, dva Bordwellové s Thompsonovou a jeden Kokeš. Neříkám, že to není relevantní literatura, ale chybí tam například alespoň jeden zahraniční pramen. Jinak autorka využívá komparativní analýzy, přesně definuje metodiku hodnocení v jednotlivých pořadech a na vhodně zvolených příkladech dvou filmů je i porovnává mezi sebou. Výklad je logický a pro bakalářskou práci dostačující.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Nemám připomínek. Z hlediska stylistického i práce s odkazy je práce v pořádku.
 Všiml jsem si jedné hrubky – str. 3 – Hlavními představiteli..., ale bude to spíš omyl.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci, jakožto bakalářskou úroveň, považuji za zdařilou.

Předně představuje 5 v současné době podstatných audiovizuálních platforem, které se typově zabývají filmem (*Odvážné palce* na Rádiu 1, *Čelisti* na Českém rozhlasu Radio Wave, *Film* v Česká televize, *Do kina* na iDnes.cz, *Týden v kině* na Aktualne.cz). Jsou tak různorodé, mají různorodou strukturu, počet hodnotitelů, cílovou skupinu, i dostatečně různé komunikační kanály, takže jsou vybrány jako vhodné zástupci svého typu.

Je dobré, že Monika nejen každý typ charakterizuje, ale porovnává je i mezi sebou a to na dvou příkladech filmů (*Avengers*, *Star Wars: Síla se probouzí*), což má cenu důkazu jejich tvrzení.

Také je cenné, že se na závěr se autorka zamýšlí nad budoucností těchto formátů a trendy.

Je vidět, že autorka svoje téma pochopila, přistoupila k němu s jasnou metodou práce a srozumitelně svá data utřídila a komparovala mezi sebou. Jako první krok k případné další vědecké nebo akademické práci je to krok vynikající.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Který z pořadů (formátů, typů) považujete vzhledem k filmovému oboru za nejpřínosnější? A v čem?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!