

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Michaela Hájková <hr/> Datum: 25. 5. 2016
Autor: Kateřina Macholdová	
Název práce: Role přirozených lymfoidních buněk druhého typu u alergických onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je shrnout současné poznatky o skupinách přirozených lymfoidních buněk a ujasnit jejich vznik a funkce v těle. Důraz je kladen na charakterizaci přirozených lymfoidních buněk typu 2, které mohou přispívat ke vzniku a rozvoji alergických onemocnění.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Práce je standardně členěna na devět kapitol, obsahuje abstrakt, seznam zkratk, úvod, literární přehled, závěr a seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>V práci je použito nadstandardních 115 citací původních článků a review. Sekundární citace jsou označeny. Formát citací je až na výjimky jednotný (ačkoli velice neobvyklý – není zvykem uvádět i internetovou adresu článku) a autorka použila relevantní údaje ze současných literárních zdrojů.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň práce je velmi dobrá, práce je pečlivě zpracována. V textu se nachází minimum překlepů a pravopisných chyb. Jen upozorňuji, že v seznamu zkratk i při zavádění zkratk v samotném textu je vhodné dodržovat jednotnou formu a vysvětlení zkratky jen při jejím prvním objevení. Práce obsahuje dva obrázky, které text vhodně doplňují. Pro příště bych nicméně doporučila použít více (a pokud možno i barevných) obrázků. Práce je pak čtivější a přehlednější. Z textu je patrné, že autorka se snažila v problematice dobře zorientovat, o čemž svědčí i	

množství zpracované literatury (které je pro účely bakalářské práce snad až příliš velké).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle vytyčené autorkou byly splněny. Až na některé neobratnosti práci hodnotím velice kladně.

Otázky a připomínky oponenta:

Oceňuji zejména snahu autorky zorientovat se a shrnout poměrně složitou a nepřehlednou problematiku v klasifikaci a popisu jednotlivých skupin přirozených lymfoidních buněk. Při zpracování bakalářské práce je nicméně vhodné zkrátit na minimum učebnicové obecné pasáže (např. str. 12, 14, 15). V těchto částech se autorka také často opakuje a popisuje ten samý děj jinými slovy, což jako celek působí trochu zmateně.

Otázky:

- Na straně 7 píšete, že ILC 3 mají schopnost pomocí MHCII stimulovat T lymfocyty k imunitní odpovědi proti patogenům. Hned v další větě ale uvádíte, že ILC nemají kostimulační molekuly, kterými by mohly aktivovat T lymfocyty a zahájit imunitní odpověď. Můžete tuto problematiku ujasnit?
- Píšete, že u lidí v asijských státech je chronická rinosinusitida spojena spíše se zánětlivými reakcemi Th1 a Th17 lymfocytů. Jaké je pro to vysvětlení?
- V závěru uvádíte, že léčebná metoda zaměřená na inhibici působení IL-17 se mívá účinkem. Můžete toto tvrzení nějak rozvést nebo upřesnit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: