

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Petra Bačová

Název práce: Dieudonné jako příklad nového antisemitizmu vo Francúzsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své bakalářské práci se autorka zaměřuje na analýzu nového antisemitizmu ve Francii, jeho srovnání s minulými vlnami antisemitizmu a zároveň ukazuje jeho specifické rysy. Vychází z konstatování, že současná Francie zažívá narůstající antisemitské nálady. V první části práce se věnuje politickému a historickému kontextu vzestupu antisemitizmu ve Francii, druhá část (případová studie) je zaměřena na osobnost francouzského komika Dieudonné M'bala M'bala, v jehož vystupování autorka spatřuje příklad nového antisemitizmu ve Francii.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila velmi neobvyklé téma i úhel pohledu. Podařilo se jí propojit zkoumání obecného fenoménu francouzského antisemitizmu s konkrétním případem. Považovala bych nicméně za vhodné, kdyby autorka lépe vysvětlila v úvodu metodologické ukotvení práce a způsob využití výzkumného rámce ve druhé analytické části. Struktura práce je přehledná, prameny adekvátní (i autorka je si vědoma úskalí práce s neveřejně dostupnými zdroji – citacemi neveřejných vystoupení), jejich uvedení má nicméně formální nedostatky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Formálně lze nalézt několik nedostatků (citace, prameny).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránku práce představuje zejména propojení širšího tématu antisemitizmu ve Francii s osobní rovinou prezentace antisemitských názorů (na příkladu komika Dieudonného). Autorce se podařilo, jak si předsevzala v úvodu, postihnout základní rysy novodobého antisemitizmu, zasadit jej do širšího historického kontextu. Podařilo se jí také poukázat na specifika daného antisemitizmu v daném osobním případě komika Dieudonného.

Práce má nicméně i několik slabých stránek. Za méně zdařilou část považuji úvod práce, který nesplňuje funkci úvodní části, kde by měla být nastíněna metodologická a teoretická část a jejich propojení s tělem práce. Chybí zde také analýza a definice nového antisemitizmu.

Jako celek práce působí nedotaženým dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autorka během obhajoby objasnila, na kolik je příklad Dieudonného ojedinělý ve francouzském mediálním prostoru. Navrhuji, aby se také zaměřila na jasné vymezení konceptu nového antisemitizmu v kritické perspektivě.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářská práce splňuje nároky na daný typ práce kladené. I přes zmíněné nedostatky ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 3.6.2016

Podpis: