

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Petra Bačová

Název práce: Dieudonné jako příklad nového antisemitizmu vo Francúzsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je představit koncept „nového antisemitizmu“ hojně diskutovaný v západním veřejném prostoru ve zhruba posledních deseti letech, nastínit jeho hlavní charakteristiky a po té prozkoumat jeho platnost v rámci menší případové studie zaměřené na analýzu trajektorie a rétoriky kontroverzního francouzského komika Dieudonného.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka v práci demonstruje schopnost zformulovat adekvátně vymezené téma pro studii rozsahu bakalářské práce, zorientovat se v relevantní literatuře, kriticky nakládat s prameny (Dieudonného texty i natočenými vystoupeními dostupnými na internetu) a výsledek svého bádání předložit v dobře strukturovaném textu (který je ovšem svým rozsahem na dolní hranici rozmezí obvyklého pro bakalářskou práci).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána srozumitelným, svižným jazykem. Český čtenář nemůže s jistotou posoudit gramatickou správnost slovenského vyjadřování (přestože dlouhá souvětí bez interpunkce i jemu připadají podezřelá), některé hovorové výrazy ale ani ve slovenštině nepatří do odborného textu („navzájom si robili srandu“, str. 14), několik překlepů-omylů je ve francouzských spojeních (např. str. 8, 12).

Na formální úpravě lze bohužel pozorovat, že autorka neměla čas nebo trpělivost práci dotáhnout (i ve smyslu opakovaných upozornění vedoucího práce). Hned na začátku textu překvapí, že se neshoduje název práce na titulní straně, v bibliografickém záznamu a v tezi. Autorka nedodrží zcela důsledně zvolenou citační normu. Nejzávažnější nedostatek pak představuje odfytý seznam zdrojů, který P.Bačová nedělí na prameny a literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Obsahově práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, autorka dokládá schopnost formulace problematiky a strukturované argumentace. Formálně má ovšem práce některé nepřehlédnutelné nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ V úvodu studie P.Bačová korektně představuje autory pracující s konceptem „nového antisemitizmu“. Při obhajobě by stálo za to podrobněji se zmínit o kritických či odpůrcích tohoto pojetí.

2/ V závěru práce autorka jen velmi letmo zmiňuje kroky francouzských politických a správních (justičních) představitelů ve vztahu k Dieudonnému, který byl vystaven trestnímu stíhání a různým opatřením reagujícím na jeho kontroverzní výroky – i tento aspekt by stál za širší vysvětlení při obhajobě.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory uvedeným nedostatkům práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře až dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.