

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Domnosil Michal

Název práce: Všeobecné vzdělání v otázkách televizních soutěží

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předložené práce se od schválených tezí v zásadě neodchyluje, jen je - což je logické - podrobnější a propracovanější (zvláště část prezentující výsledky analýzy, kterou autor členil podle "vzdělávacích" oblastí, jež se mu v soutěži podařilo identifikovat).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor provedl základní rešerši literatury relevantní k tématu, a to jak z oblasti mediálních studií, tak z oblasti sociologie vzdělání a didaktiky všeobecného vzdělávání (osobně bych býval uvítal ještě podrobnější rešerši zahraniční časopisecké produkce k tématu vzdělanostních soutěží) a prokázal, že získané poznatky a postupy dokáže s patřičným kritickým odstupem využít. Zvláště oceňuji to, jak autor dokázal použít platné rámcové vzdělávací programy jako nástroj, který mu pomohl se zorientovat v analyzovaném materiálu a utřídit jej (byť, jak sám připomíná na s. 6, nemohl strukturu RVP převzít mechanicky).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je vhodně strukturovaná, poznámkový aparát je přiměřeně podrobný a spolehlivý, jazyková a stylistická úroveň práce odpovídající. Poněkud samoúčelné jsou fotografické přílohy, které nepředstavují v žádném směru podporu samotné analýzy, ale jsou jen pouhou ilustrací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil práci na zajímavé téma, které rezonuje s aktuálními diskusemi o povaze, obsahu a úrovni všeobecného vzdělání české populace a je k nim vhodným doplňkem. Autor ptokázal, že si osvojil zásady odborné práce - od rešerše a zpracování literatury po metodicky ukázněnou techniku analytické práce. Věcně či stylisticky slabší místa v práci jsou spíš výjimečná (paušalizující soud o tv pořadech, že "jejich primární funkcí je diváka bavit", s. 8, pokus vztáhnout na znalostní soutěže koncept agenda setting, s. 9n.). Velmi solidně je zpracována deskripce materiálu pomocí kvantitativní obsahové analýzy (jistě zklamání naopak přináší závěr práce, kde autorovi nezbyly síly na intepretaci výsledků). Text ve výsledku splňuje nároky kladené na kvalifikační práce na bakalářské úrovni. V případě vskutku úspěšné obhajoby je možné práci hodnotit i výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!