

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Domnosil Michal

Název práce: Všeobecné vzdělání v otázkách televizních soutěží

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chudoba David

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika práce a její struktura plně odpovídá schváleným tezím. K odchylce došlo v cíli práce. Sekundárním cílem totiž měla být konfrontace výsledku s obsahovou analýzou témat obdobné soutěže ve Velké Británii. Autor od tohoto cíle ustoupil dle svých slov proto, že by taková analýza vyžadovala mnohem více prostoru, než nabízí bakalářská práce. Lze konstatovat, že daná odchylka je pochopitelná, ovšem zároveň práci ochuzuje o zajímavý rozměr.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor provedl jen velmi zběžnou rešerši tematické literatury. Teoretickým aspektům se věnoval pouze za účelem získání "odpovědi na základní teoretické definice" (str. 4). Pro účely dané práce však lze rešerši považovat za dostatečnou, a to zejména s přihlédnutím k faktu, že autor dokáže poznatky vhodně aplikovat.

Zmínka o nastolování témat v kontextu vědomostních soutěží je jistě zajímavá a podnětná, nicméně v práci působí mírně samoučelně, protože ji autor nijak blíže nerozvíjí v analytické části. Analýza nastolování témat jistě není tématem dané práce, avšak alespoň porovnání zobecněných závěrů výzkumu s rámcovými vzdělávacími programy by bylo jistě přínosné.

Zvolenou techniku zpracování materiálu autor zvládl bez obtíží (omezil se pouze na základní kvantitativní analýzu frekvence jednotlivých témat v pořadí). Bohužel se však například nikde jasně nedozvídáme, jaké bylo rozložení stanovených 8 tematických okruhů v celku všech analyzovaných otázek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke konečné podobě práce lze mít jen drobné připomínky. Snad pouze z hlediska stylistické útovně práce je vhodné konstatovat, že autor až příliš často používá obraty, které jsou v odborném textu minimálně nezvyklé (například hned dvě formulace na str. 8: "Naopak dovednostní část soutěže můžu klidně ignorovat" a "Tvůrcem pořadu není nikdo jiný než koncert Endemol").

Pochybovat pak lze nad oprávněností či vhodností zařazení příloh (fotografie z české a britské verze pořadu), které se nijak nevztahují k řešené problematice.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor ve své bakalářské práci stručně, leč dostatečně kvalitně zpracoval zajímavé téma (týká se jak rešeršní, tak analytické stránky věci). Bohužel však do značné míry zůstal na půl cesty a poznatky kvantitativní obsahové analýzy nijak neinterpretovat a nepokusil se o jakkoliv zobecňující závěr. Přitom možnost porovnání získaných dat s rámcovými vzdělávacími programy se přímo nabízí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké bylo procentuální zastoupení jednotlivých tematických okruhů ve sledovaném období?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!