

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Júlia Kližanová

Název práce: Vztah vlády Edwarda Heatha a odborov – pokus o reformu?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou vztahu konzervativní vlády Edwarda Heatha a britských odborů. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka deklaruje, že při zpracování tématu vychází z historického institucionalismu a z něj vycházející metody historické analýzy. Bohužel se omezuje pouze na toto konstatování a více použitý teoretický přístup a metodologii nerozvíjí, což zbytečně snižuje úroveň práce. Nedostatek se konceptualizace projevuje v hloubce provedené analýzy a rovněž ve struktuře práce, kdy autorka zvolila časovou posloupnost popisovaných jevů. Jelikož se nejedná o tak dlouhé časové období, bylo by vhodnější volit tematické členění práce, v jehož rámci by autorka analyzovala problematiku vztahu konzervativní vlády s odbory. Určité úrovně analýzy se čtenáři dostává v kapitole 3, ale dochází zde k opakování informací a autorka se často omezuje na tvrzení bez dalšího zdůvodnění (např. se nabízí otázka, proč se vládě nepodařilo využít roztržičnosti odborového hnutí?, s. 21). V kontextu deklarovaného zaměření práce se lze zamýšlet nad relevantností kapitoly 1. Informace zde obsažené mohly být ve stručné podobě zmíněny v úvodu jako kontext zkoumané problematiky či v analýze vztahu vlády a odborů v sedmdesátých letech. Také není jasné, proč je zvlášť podkapitola 2.1.5 „Štrajky“ a kapitola 2.2 „Štrajky 1972“. Autorka při zpracování práce využila relevantní zdroje, byť jejich rozbor v úvodu práce by si zasloužil více prostoru. Lze se ale zamýšlet, proč byly opominuty akademické články, jichž je k danému tématu nespočet. Na druhé straně lze ocenit využití zdrojů primárních.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny, byť se autorka nedokázala vyvarovat některých nepřesností. První je psaní velkých a malých písmen (např. s. 8 nikoli Konzervativní vláda, ale konzervativní vláda, či na s. 14 nikoli Zákon ale zákon). Dále ne vždy jsou u numerických dat uváděny zdroje (např. s. 11, 15, 18 či 19). Vhodné by bylo také používat slovenské pojmy místo anglických (např. na U-turn na s. 22). Větší pozornost by si zasloužil způsob citace a členění použitých zdrojů; zejména primárních a internetových, kdy autorka v rámci internetových zdrojů uvádí i zdroje primární.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce by si zasloužila větší teoreticko-metodologické ukotvení, které by autorku vedlo k vhodnější struktuře práce a hlubší analýze zkoumaného problému. I když autorka využila ke zpracování práce primární zdroje, řada akademických zdrojů zůstala opominuta.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autorka nevyužila ke zpracování práce akademických článků, které se danému tématu věnují?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *velmi dobře – dobře* dle obhajoby.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.