

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Dominik Novotný  
Název práce: Grónská cesta k suverenitě: role EU v tomto procesu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Prof. PhDr. Petr Svobodný, Ph.D., ústav dějin UK a archiv UK, akademický pracovník

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Cílem práce bylo prokázat významnou funkci EU ve vývoji Grónska přes ekonomickou soběstačnost k politické suverenitě, přestože toto autonomní území na rozdíl od své mateřské země Dánska členem EU není. Po stručném úvodu představujícím cíle, metodologii a základní charakteristiku použitých zdrojů následuje uvedení do grónské problematiky (historický vývoj a současná pozice Grónska v Dánsku, Evropě, ve světě). Jádrem práce jsou tři kapitoly sledující tři roviny emancipace země ve sféře ekonomické (oblast rybolovu, těžby nerostných surovin) a politické.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je logicky a přehledně strukturována, jak na kapitoly, tak v rámci kapitol. Autor v práci kombinuje podle svých slov přístupy z oblasti mezinárodních vztahů, politikologie a ekonomie; posledně jmenovaný přístup se mi jeví (oprávněně) jako dominující. Založena je zčásti na interpretaci primárních zdrojů (dokumenty grónských, dánských a evropských institucí; data statistických úřadů; ekonomické analýzy), zčásti na kompilaci sekundární literatury, její množství a strukturu považuji za odpovídající tématu a charakteru práce

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formální záležitosti, včetně jazykového projevu jsou v pořádku. Nepříliš šťastné se mi zdá používání jména hlavního města (Nuuk) místo jména země (Kalaallit Nunaat). Obecně je používání jména hlavního města namísto jména země charakteristická spíše pro žurnalistický styl, v tomto případě je navíc trochu exotické inuitské názvosloví pro méně poučeného čtenáře matoucí. Otázkou, zdaleka ne jen jazykovou, ale koncepční, je, zda nepoužívat místo vžitého, leč politicky méně korektního názvu Grónsko oficiální inuitský název země. Chápu ovšem, že by to působilo v češtině značné potíže, například v otázce používání příslušného adjektiva.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Kapitola 3 (Rybolov) přesvědčivě charakterizuje dominantní postavení tohoto sektoru v rámci jak grónské ekonomiky, tak v proměnlivém vztahu Grónska k EHS/ES/EU. Zajímavé (ovšem nad rámec vytyčeného cíle práce) by bylo porovnání vztahu dalších severovýchodních zemí (Norsko, Island, Faery) k EU vzhledem k postavení rybolovu v jejich ekonomikách.

Kapitola 4 (Nerostné bohatství) stejně přesvědčivě vyjevuje problematičnost grónského postavení. Přes obrovský potenciál nerostného bohatství objasňuje limity jeho skutečného využití (technologické, finanční, administrativní) i dopad na státoprávní a mezinárodní postavení Grónska (za významnou zde považují podkapitola EU jako alternativa).

Kapitola 5 (politické okolnosti cesty k suverenitě) doplňuje dvě předchozí stěžejní kapitoly o další aspekty z oblasti vnitřní (tj. grónské), celodánské i mezinárodní politiky a vyjevuje rozpor mezi ambicemi a kontinuálním posilováním autonomie (včetně vstřícné legislativy a postoje dosud mateřské země) Grónska na jedné straně a jeho – přes všechny perspektivy (či spíše naděje?) – problematickou ekonomickou realitou. Za

zvláště přínosnou považuji podkapitulu o postavení Grónska na mezinárodním poli jako „kvazisuverénního státu“ (s. 32), včetně vztahu k EU, v mnoha případech bez zprostředkujícího dánského mezičlánku. Mimořádná role EU byla ve všech třech oblastech přesvědčivě vyargumentována a cíle práce tak naplněny.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V souvislosti s velkými očekáváními Gróňanů v oblasti rozvoje těžby nerostných surovin prosím osvětlit odvrácenou stránku problému, tj. ekologické hrozby (spojené nejen s vlastní případnou těžbou, ale především se základní podmínkou rozvoje nových nalezišť, tj. ústupem arktického zalednění).

Jako roli hraje ve směřování k úplné nezávislosti Grónska tzv. Paninuitské hnutí?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA výborně

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.