

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Kamila Stojanová

Název práce: Česko-německá vojensko-bezpečnostní spolupráce vs. rodící se strategická kultura ČR

Oponent: PhDr. Pavel Dvořák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená bakalářská práce se zabývá vojensko-bezpečnostní spoluprací ČR a SRN a jejími limity. Autorka přitom posuzuje kompatibilitu strategických kultur obou zemí, tedy historické zkušenosti s použitím síly, pohled na armádu a použití síly ze strany politických elit a veřejnosti, včetně strategických dokumentů a procesu schvalování nasazení vojenských sil v zahraničí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka rozdělila bakalářskou práci do pěti kapitol. V první se věnuje teoretickým východiskům práce. V druhé a třetí kapitole se zaměřuje na strategickou kulturu SRN, resp. ČR po roce 1990. Čtvrtá kapitola představuje hlavní motivy, rámec a obsah česko-německé vojensko-bezpečnostní spolupráce v kontextu příprav ČR na vstup do NATO. Pátá kapitola se zabývá zejména zapojením kontingentu Armády ČR do mise ISAF v Afghánistánu v rámci PRT ve Fajzabádu, jemuž velel Bundeswehr. Teoretický základ práce tvoří pojetí konceptu vojensko-politické kultury Thomase U. Bergera a strategické kultury Kerry Longhurstové.

Práce je velmi dobře zpracována s jasnou a logickou strukturou. Autorka v ní prokazuje dobrou práci s literaturou. Práce je však většinou založena zejména na sekundární literatuře, primárních dokumentů je poskrovnu, přestože se v práci např. často zmiňují strategické dokumenty, vládní prohlášení, rozsudek soudu – tedy materiály, které bývají zpravidla přístupné na webu. Je tedy značný prostor pro práci s primárními zdroji. Na s. 38 se objevuje několik strategických dokumentů ČR a jako primární zdroj je uvedena pouze Bílá kniha z roku 1995. Na druhou stranu autorka při své argumentaci, zejména v závěru, čerpá z poznatků nabytých během tří interview na ministerstvu obrany a ministerstvu zahraničí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po jazykové a formální stránce bakalářská práce vyhovuje. To samé platí i o citačních normách. Ve velmi malé míře se v práci objevují některé formální nedostatky (mezera před číslem poznámky, např. na s. 15; procentuální vyjádření na s. 24) nebo nevhodné výrazy (zhurta, plus, nebezpečí číhalo).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená bakalářská práce působí uceleným dojmem a naplňuje cíle stanovené v samotném úvodu. Autorka velmi dobře porovnává specifika německé a české strategické kultury a upozorňuje na limity česko-německé vojensko-bezpečnostní spolupráce. Analýza strategických kultur však nedosahuje stejného rozsahu (německá 19 stran, česká 10 stran)- Škoda jen, že autorka více nepracovala s primárními zdroji, zejména se strategickými dokumenty, zásadními v kontextu strategických kultur. Je však třeba zvláště ocenit realizaci rozhovorů s ministerskými „insidery“, což v bakalářské práci nebývá obvyklé, a autorčinu práci se získanými poznatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na straně č. 22. autorka tvrdí, že „Schöder je prvním německým kancléřem, který vedl protiamerickou kampaň“. Může toto velmi silné tvrzení více vysvětlit nebo podložit nějakými fakty?

V tomto roce by měla spolková vláda schválit novou Bílou knihu. Může autorka ozřejmit některé aspekty již proběhnuvší odborné debaty? Jaké hlavní změny by měla nová Bílá kniha přinést, zejména pokud jde o nasazení vojenských sil v zahraničí?

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Přes uvedené nedostatky doporučuji přijmout předloženou práci k obhajobě a v případě přesvědčivého výkonu autorky ohodnotit známkou výborně.

Datum:

Podpis:
