

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: **KAMILA STOJANOVÁ**

Název práce: **Česko-německá vojensko-bezpečnostní spolupráce vs. rodící se strategická kultura ČR**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír HANDL

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si předsevzala vyhodnotit charakter a výsledky česko-německé spolupráce ve vojenské oblasti. Aby mohla vysvětlit poměrně skromné výsledky spolupráce od doby přijetí ČR do NATO, analyzuje strategickou kulturu obou zemí a odlišnosti, které existují zejména v otázce použití vojenské síly. Ukazuje tak jak na možnosti a potřebu rozvoje spolupráce, tak na její existující limity, jejichž odstranění představuje především zadání pro politiku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s teoretickým konceptem strategické, či vojenské, kultury a analyzuje s jeho pomocí základy německé a české vojensko-bezpečnostní politiky, její praxi při nasazení v konfliktních oblastech. Použila přitom solidní výběr relevantní literatury k otázce strategické kultury Německa, potýkala se nicméně s nedostatkem zdrojů a literatury k otázce česko-německé vojenské spolupráce. Tento deficit autorka mohla částečně kompenzovat provedením několika osobních rozhovorů s vládními experty.

Struktura práce téma systematicky rozvíjí a umožňuje srovnat přístupy obou zemí a následně tak i podmínky pro vojenskou spolupráci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná dobrým a čtivým jazykem, neobsahuje podstatnější formální chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka pracovala velmi samostatně, dobře využila teoretický koncept strategické kultury, postavila práci na relevantních zdrojích. Podařilo se jí ukázat, proč po období intenzivní spolupráce v 90. letech, v současnosti obě strany teprve hledají nosný jednotící projekt spolupráce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autorka vyjádřila k následující otázce: jedním z dělicích témat v první dekádě tohoto století byl vztah k protiraketové obraně USA/NATO, kdy SRN a ČR zaujímaly odlišná stanoviska. Vnímá současný postoj obou vlád autorka jako bližší, nebo podle ní trvá podstatná odlišnost a tedy i politická zátěž tohoto tématu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji přijmout k obhajobě a v případě úspěšného vystoupení autorky ohodnotit známkou výborně.

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: JUDr. Vladimír Handl, CSc.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.