

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Marešová**Jméno: **Tereza**NÁZEV PRÁCE: **Přístup Německa a Velké Británie ke Společné bezpečnostní a obranné politice Evropské unie**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

## TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: U několika položek v bibliografii chybí rok

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autorka se svou prací snaží cílevědomě a smysluplně vysvětlit, jak strategické kultury Velké Británie a Německa ovlivňují rozvoj Společné bezpečnostní a obranné politika (CSDP), přičemž zvláštní pozornost je věnována významu transatlantické spolupráce v zahraničních politikách obou států. Pro tento účel má práce logickou a koherentní strukturu. Případové studie EUPOL v Afghánistánu a EUFOR Althea výborně ilustrují rozdílné strategické kultury obou států a jak se tyto rozdílné kultury projevují na úrovni CSDP.

Čisti práce týkající se Velké Británie však ukazují, že autorčino porozumění konceptu strategické kultury není dokonalé. Z textu není zcela zřejmé, jaký je rozdíl mezi dlouhodobou strategií a strategickou kulturou. Když autorka tvrdí, že přístup Británie je spíše "taktický a pragmatický" (co zde znamená "taktický"?), a nedrží se dlouhodobých plánů (s.19), pak se nevyjadřuje o strategické kultuře, ale spíše o strategickém plánování.

Nepříliš šťastná je také práce s konceptualizací strategické kultury podle Giegericha. Jednak je škoda, že Giegerichova analýza je autorkou přejata bez toho, aby ji vhodně integrovala s dalšími konceptualizacemi a svou vlastní autorskou analýzou. Rovněž nekritické používání Giegerichovy klasifikace "promoter" a "reluctant follower" mi ve smyslu této práce připadá nepřesvědčivé (kde se bere ona CSDP, kterou by Německo či Británie měly neochotně následovat?)

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je rozdíl mezi strategií (grand strategy) a strategickou kulturou?
5.2	Vysvětlete, co znamená "reluctant follower" vůči CSDP. Kdo vytváří onen ideální obraz CSDP, kterému se Německo a Velká Británie (ne)přizpůsobují?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 20.5.16

Podpis: \_\_\_\_\_