

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Marešová**Jméno: **Tereza****NÁZEV PRÁCE: Přístup Německa a Velké Británie ke Společné bezpečnostní a obranné politice Evropské unie**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS, KP

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1*
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je psána čtivým, povětšinou korektním jazykem. Celkově je práce odvedena na solidní úrovni bez výraznějších formálních prohřešků. Ze spíše menších prohřešků zmíním, že např. Howorth, ani Selden ač se objevují v literatuře, nejsou v textu nikde citováni/odkazováni.

Zásadnější výtku mám pouze k jednomu opakujícímu se nešvaru. Na řadě míst (zejména kapitola 2) by bylo vhodné doplnit odkazy pro specifické informace, či interpretace - např. tvrzení, že by Brexit oslabil Německo (s. 27) by si zasloužil hlubší argumentaci, či alespoň odkaz na práci toto tvrdící. Občas lze narazit i na nepřesné, či zavádějící výroky (opět bez odkazů na literaturu - či právě proto): např. tvrzení že USA poskytovaly Británii v době Suezské krize bezp. záruky (stejně jako v době 2. sv. války) (s. 18) je sice v jistém smyslu pravdivá, leč byly to právě USA, kdo dal v této krizi jasně najevo, že s Invazí nesouhlasí... Podobně, při diskusi na s. 25 je tvrzeno, že napjatý státní rozpočet Německa v r. 2011 mohl ovlivnit Německou politiku - nicméně situace Německa byla v r. 2011 zřejmě lepší než Británie, či Francie - toto tvrzení se tedy jeví jako nepřesné (spíše by šlo mluvit o tom, že podfinancování Bundeswehru vytvářelo značné limity - ale to souvisí se státním rozpočtem jen částečně). Zásadněji, když autorka diskutuje faktory ovlivňující bezp./zahraniční politiku Británie, čtenář sice má tendenci jejímu výkladu věřit, přesto by však bylo více než vhodné doplnit tuto diskusi odkazy na relevantní akademické texty, či jiné zdroje. Podobně tvrzení (s. 19), že GB je i dnes některými evropskými státy vnímána jako "Guarantor of balanced Europe" (přímá řeč v textu sic) by mělo být ozdrojováno.

Dodám, že teoretické sub-kapitoly spíše měly předcházet kapitole popisující ESDP/CSDP. Přílohy jsou vhodné - ale měly být uvedeny v textu - jsou dostatečně kompaktní, aby se vešly na jednu stranu a řítom by čtenáři velmi pomohly...

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka pracuje s dostatečným počtem kvalitních akademických a jiných zdrojů. V tomto ohledu pouze vytknu, že by bylo vhodné, kdyby práce alespoň stručně (třebas v úvodu teoretické kapitoly) zmínila práce diskutující ESDP/CSDP i z jiných teoretických perspektiv, než je "strategická kultura". Jako podstatnější problém shledávám, že diskuse Strategické kultury (naprosto legitimního teoretického základu) je značně plochá. Konkrétně postrádám: (i) alespoň elementární vypořádání se s kritikou konceptu Str. kultury a (ii) nějaké srovnání výhod a nevýhod jednotlivých konceptualizací strat. kultury. Myslím, že taková diskuse by jednak pomohla dalšímu výkladu a zároveň by ukázala, že autorka skutečně chápe zpracovávanou literaturu. K jistým pochybnostem mne v tomto ohledu vede i příliš nekritické přijímání různých politických výroků - ty by měly být více kontextualizovány a kriticky diskutovány. Výraznějším problémem práce je absence skutečně explicitní metodologie a to

jak (i) ve smyslu metodického provedení studie, tak především (ii) ve smyslu základního cíle práce (viz níže).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Metodologická nejednoznačnost vytváří nejistotu stran základního cíle práce. Bylo jím např. testování teorie? Pokud ano, mělo být řečeno zda jsou zvolené případy k tomuto účelu vhodné a co jejich srovnání nabízí. Lze z nich získané výsledky generalizovat? Podobně by bylo možné se tázat vůči čemu je teorie testována, jaká byla kritéria hodnocení atd.? Logicky by bylo vhodné obohatit závěrečnou diskusi o zhodnocení širšího významu testu. To však práce nenabízí. Bylo-li cílem aplikovat teorii bez snahy o přímé testování (což je jistě legitimní), pak bych očekával alespoň stručnou diskusi limit získaných zjištění a naopak bych spíše neočekával, že práce bude operovat s "hypotézou". Hodnotil-li bych práci jako "teorii aplikující", pak ji považuji za velmi zdařilou. Byl-li však cílem test teorie, pak je mé hodnocení mnohem kritičtější. Samostatná metodologická sekce mohla přinejmenším napomoci ujasnit tento základní charakter práce.

Shrnující komentář: Jde o zajímavou, výzkumně dobře zacílenou práci snažící se explicitně využít teoretický rámec. V tomto ohledu jde nad rámec průměrných BP. Také formální zpracování je povětšinou nadstandardní. Oceňuji, že Závěr odpovídá na hlavní VO. Je však chybou, že závěr nenabízí pokus o rozvedení výsledků výzkumu, např. srovnání s podobnými pracemi, či s pracemi vycházejícími z odlišných teoretických pohledů.

Slabším místem práce je také nejednoznačné metodologické ukotvení, které znesnadňuje hodnocení výsledků práce. Mé výtky však spíše identifikují občasné obsahové nedotaženosti práce, než skutečně zásadní problémy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Práce místy nepřímě kontrastuje chování Německa dle (neo)realistických předpokladů a logiky strat. kultury. Táže se tedy: Jak by se Německo (1995-2015) chovalo, kdyby následovalo logiku neorealismu - v oblasti výstavby ozbrojených sil a zapojení do zahraničních misí?
5.2	
5.3	Jaký byl metodologický cíl práce - Testování teorie? či Aplikace Teorie? Co je v tomto smyslu hlavním obecnějším práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Byť navrhuji velmi dobře, pokud by byla obhajoba a zejména reakce na položené doplňující dotazy jednoznačně nadstandardní, nebyl bych proti hodnocení o stupeň lepšímu.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 25.5.2016

Podpis: _____