



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Budoucnost vyloučené lokality Janov

Jméno studenta: Šárka Kolářová, DiS.

Vedoucí: Mgr. Pavel Kuchař, Ph.D.

Oponent: doc. Michal Kaplánek, Th.D.

Studium: JABOK B ETFK kombin. [roč 1]

Autorka si vybrala velmi aktuální téma. Jedná se o práci deskriptivní. Proto ani cíl práce není příliš ambiciózní: „popsat problematiku týkající se vyloučené lokality Janov, a sice z hlediska prevence kriminality se zaměřením na děti a mládež“ (s. 7). Název práce ve mně vzbudil domněnku, že autorka mohla mít původně jiný záměr: zaměřit se na budoucí rozvoj prevence kriminality v lokalitě Litvínov – Janov. To by však zřejmě přesáhlo rámec bakalářské práce.

Předložená práce má logickou strukturu. Osobně považuji za správné, že autorka nezaplnila mnoho místa teoretickými a všude opakovanými informacemi – ať už z teorie sociální práce, nebo i z historie Romů. Na druhé straně by bylo lepší, kdyby se ve 2. kapitole nespokojila pouze se sekundární literaturou, ale podívala se do původních pramenů (např. definici sociální exkluze lze dohledat přímo v dokumentech EU, s. 9).

Po stránce vnější úpravy i po stránce jazykové je předložená práce na velmi dobré úrovni. Autorka prokázala schopnost vyjadřovat se odborně a současně srozumitelně. Práce je čtivá a vyskytuje se v ní jen malé množství překlepů. Také formální zpracování práce je výborné. Našel jsem pouze dva malé nedostatky: autorka v odkazech pod čarou opakuje celou bibliografickou citaci, včetně ISBN, ačkoliv by měla při opakované citaci použít zkrácenou formu, příp. „tamtéž“; druhým drobným nedostatkem je, že jak na titulním listě, tak i v poděkování zapoměla uvést u jména vedoucího práce jeho titul Ph.D.

Zhodnocení obsahové stránky:

Autorka věnovala přiměřenou pozornost definici základních pojmů, s přihlédnutím na situaci zkoumané lokality (kap. 2-6). Také přiblížení aktivit subjektů, které se do programu prevence kriminality ve zkoumané oblasti zapojují, je namístě. Vybrané příklady aktivit těchto subjektů považuji za vhodné. Naproti tomu není zcela správné, že autorka umístila doslovný text rozhovorů přímo do textu bakalářské práce (9.1); standardně se takové dokumenty umísťují do přílohy a v textu práce je jenom vyhodnocení, shrnutí a krátké příklady.

V kapitole věnované budoucnosti sídliště Janov (10) najdeme autorčiny velmi dobré postřehy. Je však škoda, že zde nejsou uvedeny nějaké další podněty pro komunitní práci, které mohla autorka čerpat třeba z koncepce sociálně kulturní animace nebo ze zahraničních zdrojů.

Navrhované hodnocení: A

Zdůvodnění, závěr: Vzhledem k tomu, že autorka beze zbytku splnila cíl své práce, doporučuji bakalářskou práci Šárky Kolářové k obhajobě.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: Při obhajobě by studentka mohla uvést možnosti kvalitativního rozvoje komunitní práce, případně svůj názor na perspektivní formy zapojení sociálních pracovníků v komunitní práci, aby se mohlo dosáhnout toho, co postuluje v závěru: aby komunitní práce byla „postavena na místním obyvatelstvu“ (s. 47).

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji