

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Synečková Barbora

Název práce: Obsahová analýza zpravodajství o dění v centru Islámského státu na základě výpovědí Jürgena Todenhöfera

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části práce nechala unést autoritami publikujícími v oboru a zahltila ji odkazy a citacemi z odborné literatury do takové míry, že se staly z hlediska srozumitelnosti sdělovaného obsahu kontraproduktivní, protože postrádají potřebný kontext. Odbornost a teoretickou úroveň práce nelze docílit citacemi a odkazy opatřenými spojovacími větami typu... na tuto problematiku poukazuje také..., neboť podle toho a toho autora na tomto příkladu... atd. Uvedený postup je nejvíce patrný v textu na str. 8 - 11, v němž se čtenář těžko orientuje. Mnohem lépe vynívá praktická část práce, v níž se diplomantka věnuje konkrétnímu rozboru materiálů publikovaných v médiích v souvislosti s desetidenním pobytem německého literáta a novináře Jürgena Todenhöfera na území tzv. Islámského státu. Je nutné ocenit snahu autorky zpravodajské obsahy posoudit na základě profesních kodexů a etických norem s ohledem na zemi, v níž byly publikovány, a pokusit se odpovědět na otázku, do jaké míry tyto materiály mohly přispět nebo být zneužité k propagandě Islámského státu a terorismu. Některá tvrzení v práci jsou polemická: např. str 4 - komerční aspekt mediálních produktů v uvedeném kontextu; str. 6 - propaganda je výsledkem činností propagátora nebo propagandisty?; str. 13 - oblast, kde působí Islámský stát, je Střední východ nebo Blízký východ?.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce by si zasloužila důkladnou korekturu, vyskytují se v ní překlepy, stylistické neobratnosti a gramatické chyby (viz. např. str.2, 3, 7, 9, 10, 14, 15, 17).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přesto, že předložená bakalářská práce Barbory Synečkové trpí výše uvedenými nedostatky, je nutné konstatovat, že z hlediska výběru tématu ji nelze upřít původnost; diplomantka se na konkrétním příkladu německého novináře zaměřila na aktuální problém propagandistického působení videí Islámského státu, které jsou šířeny evropskými médii a napomáhají strachu z terorismu. Význam práce tkví v utřídění a shrnutí dostupných poznatků k této problematice. Navrhují hodnotit ji známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!