

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Petra Šrédlová  
Název práce: Formy a vývoj kolaborace ve Vichy 1940-1944

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Cílem práce je zmapovat tři typy kolaborace režimu ve Vichy s nacistickým Německem v průběhu druhé světové války: autorka si vybrala státní a ekonomickou kolaboraci a tzv. kolaboracionismus. V úvodu práce formuluje jako hlavní ambici studovat vnitřní diferenciaci kolaborace a proměny její intenzity. Postupuje pak systematicky a ve třech kapitolách se věnuje chronologické analýze každého „typu“ kolaborace.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jde o vcelku standardní přehledovou studii na základě existující literatury. Autorka prokazuje schopnost korektní práce se středně rozsáhlým souborem literatury v češtině, angličtině, francouzštině zahrnujícím především základní syntézy (Paxton, Jackson, Rouso); ke specifitějším aspektům kolaborace by ovšem bylo možno jít ještě k podrobnějším studiím.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykové zpracování je až na několik překlepů (např. str. 20, 21, 30, 33) korektní. Z formálního hlediska není pouze zcela správně zvládnutá zkrácená citace, chybí seznam zkratek a jediný pramen, který autorka používá (Speerovy paměti), zahrnuje do literatury.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Zřetelným limitem práce je občasná zmatenost v argumentaci i formulacích, např. na straně 17 na několika řádcích za sebou autorka konstatuje nejdříve, že „exil v Sigmaringenu již nelze považovat za fázi existence vlády ve Vichy“, aby o tři řádky níže napsala, že „exilovou vládu v Sigmaringenu lze označit za konečné stádium Vichy“.

Autorka taky vcelku často používá označení „Vichy“ dosti nediferencovaným způsobem, jako kdyby šlo o jednotnou entitu – přestože jedním ze základních cílů studie je ukázat právě interní nejednotnost motivací a strategií elit ve Vichy ve vztahu k nacistickému Německu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1/ Stálo by za podrobnější úvahu, zda byla kolaborace opravdu tak absolutně nefunkční strategií, jak autorka opakovaně konstatuje. Nebylo by možné najít argumenty i pro jiný pohled zvýrazňující výhody (nejen pro kolaboranty) plynoucí ze vstřícného postoje vůči okupantovi?

2/ Narazila autorka při zpracování své studie na další možné „typy“ nebo oblasti se specifickými kolaboračními strategiemi? Jak by bylo možné obohatit její tříčlennou typologii?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.