

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. Mgr. Vladimír Sládek, PhD
	Datum: 16.5.2016
Autor: Zuzana Morvová	
Název práce: Stopy jako ukazatele vlastností homininů a anatomicky moderních lidí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem předložené práce je literární rešerše informací týkající se otisků chůze vymřelých homininů. Autorka se zaměřuje ve své bakalářské práci na propojení stop s jejich možnou interpretací co do tělesné velikosti a hmotnosti. Autorka se také snaží shromáždit informace týkající se vztahu mezi stopami či otiskem chůze a některými kinetickými parametry, jako je rychlost chůze a způsob lokomoce.	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní strukturu a autorka prokázala, že zvládne zpracovat zvolené téma do podoby vědeckého textu. Struktura a členění shrnuje jak úvodní informace, tak i přehledné cíle práce, interpretace, ale i závěry. Práce je doplněna bibliografií a obrazovou dokumentací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, literární zdroje jsou relevantní. Autorka čerpala zdroje pro svoji bakalářskou práci z kvalitních zahraničních zdrojů, dokázala se ale i vypořádat s údaji uvedenými na webových stránkách.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Autorka vlastní výsledky neuvádí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má standardní formální úroveň. Pochopitelně se autorka nevyhnula některým dílčím nedostatkům, ale ty lze spíše považovat za drobné editorské překlepy, které nebrání porozumění textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka splnila očekávané cíle. Při celkovém hodnocení jsem také přihlédl na její práci během přípravy bakalářského výstupu. Autorka plnila zadané úkoly včas a s jistou erudicí, dokázala svoji práci během posledních měsíců zlepšovat od první verze odevzdané v lednu až po finální text.	

Otázky a připomínky oponenta: Nemám.
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) viz výše celkové hodnocení <input type="checkbox"/> X výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2015** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika