

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eliška Makajevová (Schuplerová)
	Datum: 29.5.2016
Autor: Zuzana Morvová	
Název práce: Stopy jako ukazatele vlastností homininů a anatomicky moderních lidí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo shrnout poznatky týkající se výzkumu stop anatomicky moderních lidí a homininů, popsat faktory ovlivňující parametry stop a shrnout které informace o tvůrcích stop je možné ze stop zjistit.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce má 36 stran včetně literatury (25 stran čistého textu). Práce je členěna standardním způsobem na úvod, cíl práce, teoretickou část, závěr a seznam použité literatury. Práce obsahuje požadovaný abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce a také seznam zkratk. Teoretická část je členěna do 3 kapitol: „Význam studia stop“, „Informace plynoucí z analýzy stop“ a „Fosilní stopy homininů“. Ve druhé kapitole se autorka věnuje vlivu různých faktorů (anatomie nohy, způsob lokomoce, rychlost chůze, hmotnost či výška) na hloubku a tvar stop. Ve třetí kapitole se autorka zabývá způsobem konzervace fosilních stop a zaměřuje se na dvě naleziště fosilních stop – Laetoli a Ileret.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka v práci vychází z 52 literárních zdrojů, což považuji za dostatečné. V naprosté většině jde o články z odborných časopisů doplněné pěti knihami. Použité literární zdroje jsou relevantní, odrážejí současné poznatky o dané problematice, citovány jsou jednotně a správně. U citací v textu na konci věty občas chybí tečka.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Předkládaná bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá. Text obsahuje drobné překlepy, nejedná se však o žádné hrubé gramatické chyby a proto není nijak snížena kvalita a srozumitelnost práce. Formulace, až na pár nejasností (např. na straně 3,7,11 atd.), odpovídají odborné publikaci. Práce obsahuje 11 obrázků umístěných přímo v textu. Grafická dokumentace (obrázky) jsou správně popsány a jejich zdroje náležitě citovány. Doporučuji v popiscích obrázků uvádět opravdu pouze popis obrázku a ne co z toho	

vyplývá, výsledky porovnání atd. – tyto údaje by se měly nacházet v samotném textu (hlavně se to týká obr. 2 a 10).

Obr. 1 – zvolila bych opačné pořadí stupňů deformace u plochého chodidla – vytvoří se tak škála od „nejploššího“ po „nejvypouklejší“ chodidlo.

Obr. 8 – velmi špatná kvalita obrázku.

Doporučuji sjednotit a upřesnit terminologii – např. určení/odhad a také se zamyslet nad rozdíly mezi přesností a spolehlivostí.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předkládaná práce splňuje vytyčené cíle a plně naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Otázky a připomínky oponenta:

- Jak se liší klenba nožní u habituálně obuté a neobuté populace? Jak může využívání různých typů obuvi ovlivňovat klenbu nožní?
- Může se klenba nožní měnit v průběhu života? Z jakých příčin?
- Existují nějaké studie zabývající se pohlavním dimorfismem stop? Jaké jsou jejich závěry?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2016** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika