UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Klára Hrabcová
Název práce: Role Spojených států v irácko-íránském konfliktu (1980-1988)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jakub El-Ahmadieh

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá politikou Spojených států vůči aktérům irácko-íránské války v 80. letech 20. století, přičemž podrobně rozebírá vývoj vzájemných vztahů USA a Íránu respektive Iráku od konce druhé světové války až do roku 1979. Práce následně rozebírá průběh a následky islámské revoluce a svržení šáhovy vlády v Íránu. V poslední části se autorka věnuje válečnému konfliktu mezi Irákem a Íránem v letech 1980-1988, přičemž se věnuje zejména kontextu americké zahraniční politiky a některých strategií a přístupů, které administrativy Jimmyho Cartera a Ronalda Reagana v souvislosti s konfliktem aplikovaly. Autorka si jako hlavní cíl práce stanovila analýzu příčin a cílů změn americké zahraniční politiky na přelomu 70. a 80. let 20. století. V tomto kontextu si autorka pokládá otázku, proč se americká administrativa rozhodla k podpoře do té doby nepřátelského iráckého režimu. Odpovědět na tuto otázku autorka hodlá mimo jiné za pomoci analýzy role USA ve zmíněném konfliktu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si ke zpracování zvolila zajímavé téma, které vzhledem k regionálnímu kontextu nepatří mezi nejpopulárnější a nejčastěji zpracovávaná témata, přestože se jedná i vzhledem k současnému dění o důležitou dějinnou kapitolu regionální historie, která zároveň poukazuje na zajímavé aspekty strategie USA v regionu. Práce je logicky strukturovaná, když začíná historickým úvodem (ač zbytečně rozsáhlým) a následně pokračuje chronologicky v popisu a analýze událostí stěžejních pro vymezené téma práce. Z argumentačního hlediska práce odpovídá úrovni bakalářské práce, přestože by zejména v závěrečných částech práce celkovému vyznění textu prospěla menší míra popisnosti a vyšší míra pokusu o analytický přesah událostí a jejich hlubší zasazení do kontextu americké zahraniční politiky v regionu. Autorka využila ke zpracování práce dostatečný počet zdrojů, které lze zároveň označit za zdroje vhodné pro zvolené téma. Autorka vzhledem k rozsahu práce vybrala publikace, které odpovídají požadovanému standardu na literaturu pro bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z jazykového a formálního hlediska je práce v pořádku. Obsahuje pouze minimum gramatických chyb a překlepů a také stylisticky je na poměrně vysoké úrovni (až na několik neobratných formulací). Úprava textu je v souladu s požadavky na bakalářskou práci; stejně tak po formální stránce obsahuje práce veškeré nutné náležitosti. Odkazy a citace jsou v pořádku, autorka užívá konzistentní styl.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci lze považovat z obsahového hlediska za zdařilou. Mezi její silné stránky lze zařadit faktografickou přesnost, dobrou strukturovanost a velmi zajímavý výběr témat. Nedostatky lze pak spatřovat v přílišné popisnosti a zbytečně rozsáhlému historickému úvodu, jehož část by bylo možno nahradit hlubší analýzou některých faktorů americké zahraniční politiky směrem k zvoleným událostem. Autorka například pouze okrajově zmiňuje sektářský aspekt celého konfliktu, přestože z dlouhodobého hlediska lze tuto část vnímat jako poměrně klíčovou. Také popis angažovanosti USA v konfliktu se místy omezuje na pouhé konstatování faktů bez výraznější snahy propojit hlouběji vnitropolitickou motivaci zahraniční politiky se strategickými zájmy v regionu. I přes některé nedostatky ovšem práce naplňuje svůj cíl a rámcově se jí také daří odpovědět na položenou otázku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v práci na několika místech hovoří o roli CIA v íránském převratu z roku 1953, který hrál vzhledem k angažmá CIA důležitou roli ve vnímání USA mezi íránskou opozicí a veřejností. Jak se v posledních letech proměňuje historiografické vnímání tohoto převratu a angažmá CIA?

Proč se na dodávkách zbraní do Íránu v rámci aféry Iran-Contra zapojil také Izrael, respektive jaký zájem měl právě Izrael na celém podniku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Z důvodů výše uvedených doporučuji práci k obhajobě se známkou **velmi dobře**.

Datum: 04. 06. 2016 Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.