

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kousal Kryštof

Název práce: Růst významu mediálního využití sociálních sítí na příkladu Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2015

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: Economia, a.s., Hospodářské noviny

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Student teze držel, a to co se týče cíle, techniky i struktury práce. Odchylky jsou zanedbatelné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor si vybral téma bez uceleného teoretického aparátu, který teprve vzniká. To podstatné si proto musel definovat a vymezit sám. Sociální média definuje velmi důkladně a zároveň přehledně. Píše čtivě a „vypráví“ zajímavě historie konkrétních sociálních médií (Facebook, Twitter), není to však na úkor odbornosti a přesnosti. V praktické části odvedl velmi cenný kus práce, když porovnal mediální výstupu konkrétní akce ze dvou pohledů: médií i organizátora. Hokejové mistrovství světa se ukázalo jako velmi vhodným případem, zejména proto, že trvá omezenou dobu a zároveň poutá velký zájem médií a tedy logicky i jejich konzumentů. Možná to nepatří do hodnocení, ale nelze si nevšimnout, že autor spojil odbornou práci se svým koníčkem, takže téma zpracoval s radostí a nadstandardní péčí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je zpracovaná přehledně, po formální stránce bez výhrad. Napsaná je čtivě a zajímavě. S literaturou, citacemi a odkazy pracuje dle normy. Totéž platí o grafické úpravě a zpracování příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor splnil všechny náležitosti, na tématu pracoval soustavně a usilovně. Výsledek je nadprůměrný a skýtá cenné informace pro případné využití v novinářské i marketingové práci. Bakalářskou práci každopádně **DOPORUČUJI** k obhajobě a navrhuji známku **VÝBORNOU**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Definujte, co to znamená viralita u online obsahu.
5.2	S přihlédnutím k výsledkům své práce jmenujte tři charakteristiky obsahu, které ho mohou učinit virálním.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:8/6/2016...

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!