

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KOUSAL Kryštof

**Název práce:** Růst významu mediálního využití sociálních sítí na příkladu Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2015

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchylky od schválených tezí jsou zanedbatelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný text nabízí kompaktní výklad k problematice využívání sociálních médií pro informování jejich uživatelů o sportovním dění. Precizně provedený vlastní autorův výzkum přinesl poznatky, které navazují na výklad prezentovaný v teoretickém segmentu práce. Jsou navíc zasazeny do širšího oborového kontextu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce splňuje všechna formální kritéria kladená na odborné texty příslušného charakteru. Připomínky je ovšem nezbytné směřovat k odkazování do zdrojů, v jehož případě lze narazit na absenci čísla strany v odkazech u přímých citací převzatých ze stránkovaného zdroje, ale také k dodržování platné kodifikace pravopisné normy, a to z toho důvodu, že v textu dochází k jejímu porušování (zejména v oblasti interpunkce a psaní velkých písmen). Podkapitola 2.4 je terminologicky nepřesně nazvána jako Metodologie namísto odpovídajícího Metodika, nepojednává totiž obecně o metodách, ale představuje konkrétní výběr metod pro daný výzkum. Vysledovatelné jsou i odchylky od standardizované podoby zápisu bibliografických údajů v seznamu zdrojů. V obrazové příloze navíc scházejí odkazy na zdroje použitých obrázků, třebaže je na ně odkazováno již během výkladu, ovšem toto zvolené řešení ubírá příloze přinejmenším na přehlednosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kryštof Kousal odevzdal bakalářskou práci, která přispívá k poznání o tom, jak je možno využívat sociální média při informování jejich uživatelů o sportovním dění. Zaslouží si být doporučena k obhajobě a hodnocena stupněm VÝBORNĚ, a to i přes výše uvedené výtky, které ovšem nejsou natolik podstatné, aby v jejich důsledku bylo nezbytné využít horšího klasifikačního stupně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Projevují se na intenzitě informačního pokrývání MS v ledním hokeji prostřednictvím sociálních médií průběžné výsledky jednotlivých národních týmů? Pokud ano, jakým způsobem?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

29. května 2016

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**