

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Martina Novotná**

Název práce: **Pojetí náhrady újmy na zdraví při výkonu práce**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **25. dubna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 25. dubna 2016.

Konzultace

Diplomantka práci s oponentem nikdy nediskutovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 5027 stranách. Práce vykazuje podobnost s 255 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 82 stran. Samotný text práce má 71 stran. Práce tudíž splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do sedmi kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Úvodem (kapitola 1) vymezuje pojem zdraví. Následně (kapitola 2) se věnuje mezinárodněprávním pramenům v dané oblasti. Na mezinárodněprávní aspekty navazuje kapitola 3 zaměřená na právo Evropské unie. V kapitole 4 je věnována historickému exkurzu. Zbylé kapitoly (kapitola 5 až 7) jsou pak zaměřeny na právní úpravu náhrady škody na zdraví v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání na úrovni jednoduchého práva v právním řádu České republiky.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolila aktuální téma. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege ferenda*, zejména jde-li o možnou budoucí koncepci právní úpravy odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Jedná se o téma široké, které se však autorce podařilo vhodným způsobem uchopit a zpracovat, přičemž do textu odpovídajícím a citlivým způsobem zapracovala i související aspekty, jako je historický exkurz atp.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití širokého okruhu pramenů. Výhrady lze mít nicméně k odkazování se na odbornou literaturu. V rámci kolektivních děl autorka neuvádí autora příslušné pasáže – například v případě publikace *Bělina, M., Drápal, L. a kol. Zákoník práce. Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck. 2015.*

Pro příště by bylo rovněž vhodné, využívá-li autorka odkazování se na předchozí citaci shodné pramene prostřednictvím zkratky *op. cit.*, aby dodala i odkaz na poznámku pod čarou, kde se na příslušný zdroj prvně odkazuje, tedy aby použila zkratku *op. cit. sub.*

Z obsahového hlediska se jedná o práci mimořádně zdařilou a není důvod formulovat žádnou zásadní připomínku.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice velice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Bylo by dle diplomantky možné, aby zaměstnanec, kterému byla podle pracovněprávních předpisů přiznána náhrada škody na zdraví za pracovní úraz, rozdíl mezi náhradou, která by mu byla přiznána podle pracovněprávních předpisů a náhradou, kterou by obdržel podle občanskoprávních předpisů, dožaloval na základě občanskoprávní úpravy?
- 2) Považuje autorka za vhodné či nutné zavedení systému úrazového pojištění zaměstnanců, nebo shledává stávající stav právní úpravy jako vyhovující?
- 3) Má diplomantka za to, že i po rekodifikaci soukromého práva obtojí závěry vyslovené Nejvyšším soudem ve věci sp. zn. 21 Cdo 1084/2009?
- 4) Lze dle diplomantky kvalifikovat jako pracovní úraz následující situace?
 - a. Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři, přičemž je vystaven trvalému průvanu a v důsledku této skutečnosti onemocní zánětem průdušek.

- b.** Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři na PC. Při zadání úkolu do PC, kdy zpracování zadaného úkolu trvá PC cca. 2 minuty, si zaměstnanec otevře internetový prohlížeč s tím, že si přečte zprávy. Bezprostředně po otevření okna prohlížeče je fyzicky napaden jiným zaměstnancem zaměstnavatele s tím, že napadený zaměstnanec je „flákač a zahálka“. Napadenému zaměstnanci je způsobena zlomenina nosu a pohmoždění krčních obratlů.

V Praze dne 21. května 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent