

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-----------------------------------|------------------------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Jiří Roul |
| Téma práce: | Právní jednání osob stížených duševní poruchou |
| Rozsah práce: | 91 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce (podle IS): | duben 2016 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Problematika právního jednání osob stížených duševní poruchou byla do značné míry zasažena nedávnou rekonstrukcí soukromého práva. Dřívější, poměrně strohá právní úprava, byla nahrazena úpravou, která se snaží o reflexi současných trendů ve vnímání osob stížených duševní poruchou, zároveň je namnoze inspirována v dřívějších právních úpravách i v právních úpravách zahraničních.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce je zvoleno poměrně úzce. Již to samo o sobě zvyšuje náročnost zpracování témat, neboť je tím determinován rozsah dostupné literatury (a to platí tím spíše, že problematika nebyla dosud monograficky zpracována, pokud jde o právní úpravu v OZ 2012). Autor se neobejde bez znalostí právní úpravy jednání těchto osob, které však musí být schopen zasadit do kontextu konceptu právního jednání vůbec.

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody, včetně metody historické a neopomíjí ani rovinu mezinárodních dokumentů (pramenů), což také zvyšuje náročnost tématu na zpracování.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat pouze z omezeného rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 6, včetně úvodu a závěru). V úvodu autor seznamuje čtenáře s obsahem práce a formuluje detailně problémy, kterými se chce v práci zabývat. V kap. 1 počíná výklady historickým vývojem této problematiky a její právní úpravy v minulosti. Kapitola je zpracována podrobně, a při tom v přiměřeném rozsahu k celkovému objemu práce. Zvláště je třeba zdůraznit, že autor nerezignoval ani na období středověku, které lze obecně z hlediska právních dějin označit jako nejobtížněji uchopitelné. V kap. 2 vymezuje základní pojmy (právní jednání, neplatnost, svéprávnost a její typy, duševní porucha), aby mohl přikročit k těžišti práce, kterým je kap. 3, v níž analyzuje problematiku de lege lata. V kap. 4 připojuje problematiku úzce související, totiž škodu způsobenou osobami stíženými duševní poruchou. V kap. 5 se zabývá mezinárodními aspekty problematiky, a to jak na úrovni evropské, tak i globální. V závěrové poznatky přehledně shrnuje a vyslovuje svá doporučení do budoucna.

Pro úplnost je třeba dodat, že jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky. také toto dělení je přehledné a odpovídá celkové systematické práci.

Hodnocení konzultanta: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu, vyzdvihují podrobný historický exkurz a zpracování mezinárodněprávních aspektů zvolené problematiky. Práce je zpracována podrobně, autor shromáždil – ve srovnání s jinými pracemi tohoto druhu – nadprůměrné množství literárních zdrojů. O hloubce studia těchto zdrojů svědčí mj. též poznámkový aparát práce, který čítá celkem 255 poznámek pod čarou. Kladně hodnotím také skutečnost, že autor na mnoha místech práce vyslovuje své vlastní názory (namátkou na s. 34, 40, 50, 58, 59, 68, 72 atd.).

Kriticky by bylo možno podotknout, že v úvodu mohl autor pregnanterněji vyjádřit cíl práce (který ovšem lze rekonstruovat z jednotlivých odstavců úvodu). Z formálních nedostatků lze podotknout, že již na s. 2 je překlep [„Dále bych rád upozornit (...)“], např. na s. 8 chybná interpunkce („Již jsem hovořil o tom, že existovala možnost, aby i duševně chorý platně právně jednal a to v případě, že měl tzv. světlý okamžik myslí.“), taktéž na s. 35 [„Zákon rozlišuje tři způsoby nabytí svéprávnosti, přičemž první lze považovat za hlavní řekněme standardní (...)“]. Na s. 39 v posledním odstavci začíná autor větu zkratkou (OZ 2012). Na s. 47 je chybný slovosled („Vzhledem k tomu, jaký zásadní vliv může mít předběžné prohlášení člověka na jeho budoucí život ve chvíli, kdy nebude způsobilý o něm z nějakého důvodu více či méně rozhodovat, **zákon tak klade** zcela logicky přísné požadavky na jeho formu.“). Obecně lze konstatovat, že autor podcenil jazykovou korekturu práce.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2109 stran, představující 90 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím po obsahové stránce jako celkově zdařilou, bohužel je její hodnota snížena zanedbáním jazykové korektury v míře, která je již pro čtenáře vnímatelná, což odůvodňuje snížení navržené klasifikace.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční. Autor řádně pracoval rovněž s relevantní judikaturou. |
| Logická stavba práce | Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 60 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, včetně elektronických zdrojů, nepočítaje v to použitou judikaturu. To je zcela v rámci požadavků (resp. nad jejich rámeček) kladených na práce tohoto druhu. |

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpal naprosto dostatečně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, s výhradami učiněnými výše. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V rámci obhajoby se diplomant zaměří na § 65 OZ (analyzoval na s. 32-33 textu práce). O jaký druh neplatnosti se bude jednat? Lze dodatečně, od určitého okamžiku, považovat za platné něco, co platné bylo i před tím?

| | | |
|------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Velmi dobře. |

V Praze dne 11. 04. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce