

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Roul
Téma práce:	Právní jednání osob stížených duševní poruchou
Rozsah práce:	90 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. 3. 2016	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika právního jednání osob stížených duševní poruchou a ochrana těchto osob byla známa již římskému právu. V průběhu právního vývoje však prošla proměnami, které byly ovlivněny jednak dobovými pohledy, v druhé polovině dvacátého století potom především mezinárodními úmluvami, které v mnohém ohledu reflektovaly práva osob tělesně nebo duševně postižených. Aktuálnost autorem zvoleného tématu vyplývá z faktu relativně krátké účinnosti OZ 89/2012, který vnesl do koncepce práva osob a právního jednání celou řadu novot a to nejen terminologického, nýbrž i koncepčního rázu.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Autorem zvolené téma je zaměřeno na vzájemně propojené problematiky - práva týkající právního jednání osob stížených duševní poruchou a případného dopadu omezení svéprávnosti do sféry platnosti právního jednání. Autor zvolil pojetí práce, které tuto spojitost reflektuje. Nejnáročnější bylo nepochybně zpracování partie věnované současné právní úpravě. Zde se autor musel vypořádat především s interpretačními otázkami. Odpovědi hledal v rozsáhlé materii současných literárních zdrojů (domácích i zahraničních). Z hlediska vstupních informací zpracování tématu ztěžovalo historické (vývojové pojetí), kde bylo také využito celé řady pramenů. Po teoretické stránce se autor musel vyrovnávat se střety jednotlivých recentních názorových proudů. Vedle standardních interpretačních metod (deskripce, analýza, syntéza) byla použita též metoda historická. Argumentace závěrů se mnohdy opírá o jazykový výklad, podpůrně využívá komparativní odkazy a to zejména na právní úpravu německou. Diplomant vždy nejprve vymezuje obecnější témata (duševní porucha, právní jednání, podpůrná opatření).
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do pěti kapitol (1. Historický vývoj, 2. Vymezení základních pojmů, 3. Občanský zákoník z roku 2012, 4. Škoda způsobená osobami duševní poruchou stíženými, 5. Mezinárodněprávní dokumenty). Jednotlivé kapitoly jsou dále strukturovány ve smyslu hlavních obsahových otázek. Systematika práce je postavena jednak na zevrubném historickém výkladu, dále autor přechází k obsahovému těžišti práce - současné právní úpravě v souvislostech právního jednání, podpůrných opatření, omezení svéprávnosti, opatrovnictví, smluvního zastoupení a delikttní odpovědnosti. Výklad uzavírá mezinárodní základ právní problematiky.
- 4. Vyjádření k práci:** Předloženou diplomovou práci lze vzhledem k náročnosti tématu charakterizovat jako zdařilou. Autor podává přehledný a propojený výklad navazující na historizující úvodní partie. Kladně je potřeba hodnotit především množství zdrojů domácích i zahraničních, které byly v práci využity. Autor nesumarizuje pouze právní názory z dob legisvakanční lhůty OZ 89/2012, ale do kontrapozice staví i mnohé recentní názory. K mnohým aspektům též vyjadřuje vlastní názor. V konotacích právního jednání a svéprávnosti se zabývá též pořizovací způsobilostí. Logicky

správně se v některých oblastech dotýká též vybraných a souvisejících aspektů rodinného práva.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 2 a 3 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor zpracováním zvoleného tématu prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. (generátor shod vykazuje shodu < 5%)
Logická stavba práce	Předložená práce má velmi dobrou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil značné množství domácích i za hranicích zdrojů, které jsou řádně citovány. Text práce je průběžně doprovázen rozsáhlým poznámkovým aparátem čítajícím 255 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena. Grafy ani tabulky nebyly využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce vykazuje relativně dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Předložená diplomová práce má ojedinělé formální či stylistické nedostatky, na straně 49 je věcná chyba.

Str. 2 upozornit x upozornil

Str. 5 capitisdeminuce, personae alieni iuris

Str. 31 Hlavní důvody neplatnosti x § 588 Soud přihlédne i bez návrhu. Právní jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům

Str. 35 formulace „pod pojem svéprávnost lze subsumovat tři základní podpopymy“

Str. 36venia aetatis.

Str. 49...Obsahově nesprávně: „které nabyly zletilosti přiznáním svéprávnosti a uzavřením manželství.“ Zletilost (§ 30) Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku věku. Ustanovení § 37 ... stane se plně svéprávným nezletilým. Na straně 53 uvedeno na pravou míru.

Str. 65 § 1527:.....pokud se uzdravil do té míry, že je

Str. 66 „plná zletilost“ § 1584 Dědickou smlouvu může uzavřít zletilý zůstavitel, který je plně svéprávný.

V rámci ústní obhajoby se autor zaměří na problematiku vlastního přičinění stavu vylučujícího odpovědnost (§ 2922).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře

V Praze dne 22. 4. 2016

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce