

Hodnocení
diplomové práce Anny Klofáčové
Právo na obhajobu v českém trestním řízení

Za cíl své diplomové práce o rozsahu 75 stran textu si diplomantka vytkla „podání komplexního náhledu na právo na obhajobu společně s nastíněním problémových aspektů, které toto právo provázejí.“ Autorka vychází z názoru, který ostatně sdílí i recenzent, že zajištění práv obviněného tím, že bude uplatněno a realizováno právo na obhajobu, je v trestním řízení významnou zárukou spravedlivého rozhodnutí. Bez plného uplatnění práva na obhajobu ve všech jeho projevech a v maximálním rozsahu jeho ústavního zakotvení nelze bez výhrad hovořit o dosažení spravedlnosti.

Podle mého názoru se diplomantce podařilo stanoveného cíle dosáhnout a diplomová práce má výbornou odbornou i literární úroveň.

Diplomová práce je rozdělena do úvodu, šesti kapitol dále členěných a závěru, ve kterých diplomantka postupně pojednává o historickém vývoji práva na obhajobu, o mezinárodních a evropských aspektech práva na obhajobu, o ústavněprávních limitech a souvislostech tohoto práva, o obecných otázkách postavení obviněného a obhájce v trestním řízení, o materiální a formální obhajobě, o tzv. pluralitě obhájců a nakonec o taktice trestní obhajoby a o mezích trestních obhajoby. Osnova práce je logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Diplomantka vychází ze širokého okruhu odborných pramenů, se kterými kreativně pracuje. Správně a v dostatečné míře používá konstantní judikaturu obecných soudů i judikaturu Ústavního soudu, což je velkou předností práce. Diplomová práce je napsána živým, čtivým stylem a konečným výsledkem je tak plastický obraz popisovaných otázek či zkoumaného jevu. Přispívá k tomu i uvedení příkladů z praxe, například na str. 26 (obhájce v televizi sděloval, že pokud by existoval trest smrti, byl by jeho klientovi s největší pravděpodobností uložen, přičemž se jednalo o případ, kdy soud obžalovaného odsoudil k trestu na doživotí za vraždu devítiletého dítěte).

Práce prošla pečlivou technickou redakcí.

Diplomantka se snaží v rozsahu vymezeném diplomovou prací o úplný rozbor všech otázek, a proto pochopitelně nemůže všem otázkám věnovat stejnou pozornost. Domnívám se, že se svého úkolu zhostila velmi dobře a vybrala ke zkoumání skutečně nejdůležitější otázky, které se v souvislosti s právem obviněného na obhajobu v řízení vyskytují.

V závěru práce diplomantka uvádí několik návrhů de lege ferenda (zakotvení taxativního výčtu důkazních prostředků, doplnění trestního řádu o ustanovení, které by umožňovalo

obhajobě výslech svědků svědčících proti obviněnému tak, jak to umožňuje čl. 6 Evropské Úmluvy a nakonec i zakotvení institutu hlavního obhájce). S těmito návrhy souhlasím. K těmto otázkám bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Diplomová práce je plně způsobilým podkladem pro obhajobu. Ústní obhajobu diplomové práce doporučuji orientovat na následující otázky: Aktivní role obhajoby při dokazování v trestním řízení. Účast obhájce při vyšetřovacích úkonech.

Práci hodnotím: výborně

V Praze 26. 3. 2016

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,