

UNIVERZITA KARLOVA
Právnická fakulta
Katedra správního práva a správní vědy

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Právo na informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy
Autor práce: Vojtěch Kilian
Autor posudku: Mgr. František Korbel, Ph. D.

1. Zadání a cíl práce

Autor se pustil do tématu, které je momentálně velmi diskutované a konfliktní. V rámci práva na informace jde o jednu z nejsledovanějších otázek, neboť je i mediálně probíraná. Jak konstatoval jeden z mých předchozích diplomantů, Jiří Kračmar, který rovněž sepsal práci na toto téma, „do této debaty více než jinde promítá osobní a názorové pozadí jednotlivých přispěvatelů a ovlivňuje postup jejich argumentace a tím i jejich právní názor. Nelze si nevšimnout, že jednotlivá soudní rozhodnutí, favorizující právo na informace před právem na soukromí, byla podrobována kritice zvláště ze strany odborníků působících v orgánech veřejné správy, zatímco odborníci ze soukromého sektoru tato stejná rozhodnutí kvitovali.“ Je dobře, že se toho autor nezalekl a že se koncentroval do detailu na konkrétní téma. Zároveň je z práce zřejmé, že výběr tématu není náhodou. Autor se tématu věnoval již v minulosti v praktické rovině.

2. Obsahové posouzení

Práce patří k rozsáhlejším a překračuje minimální stanovený rozsah 50 stran (práce má 97 číslovaných stran, z toho 79 stran vlastního odborného textu).

Práce obsahuje správný a přehledný ústavně právní základ práva na informace a práva na ochranu soukromí. Avšak již od str. 14 prakticky až do konce se věnuje konkrétním otázkám aplikace § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jednotlivým metodám jeho výkladu, testu proporcionality a dalším souvislostem, včetně procesních aspektů právní úpravy a judikatury.

Zejména zpracování judikatury je velmi kvalitní, podrobné a vyčerpávající. Autor správně identifikoval a rozebral všechny rozsudky Nejvyššího správního soudu, které předznamenaly přijetí zatím posledního rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, který způsobil (podobně jako před lety první rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2011, č. j. 5 As 57/2010-79) vlnu pozdvižení v odborné i širší veřejnosti a v médiích.

V míře podrobnosti, promyšlenosti a detailu tohoto pojednání o souvislostech jednoho paragrafu je práce vynikající.

Velmi dobře je identifikován a popsán střet práva na informace a práva na soukromí (kapitola III od str. 32) s popisem významu práva na soukromí a práva na informační sebeurčení a příčin přirozených kolizí těchto dvou práv.

Z těchto premis pak autor činí závěry pro výkladové řešení kolize práva na informace a práva na soukromí v kapitole IV, v níž rozpracoval moderní výkladovou metodu tzv. testu proporcionality, který se sestává ze tří základních kroků – testu vhodnosti, testu potřebnosti a testu přiměřenosti. Oceňuji zde rozpracování tématu a vzorce, které autor uvádí.

Velmi se mi líbí též kapitola o právu na informace o platech a odměnách v praxi (od str. 54) a právně-sociologická analýza výsledků. Je vždy dobře, když student nepíše práci jen proto, že nějakou práci sepsat musí, ale proto, že se tématu skutečně věnuje, má na něj vlastní názory a hodnocení.

Jsem však zároveň přesvědčen, že autor nemá úplně pravdu, pokud v práci tvrdí, že „jen obtížně si lze představit, kam ještě by bylo možné právo na informace o platech a odměnách rozšiřovat“. Domnívám se, že praxe nám přinese ještě řadu dalších otázek, kupříkladu o tom, zda příjemci veřejných prostředků nejsou, alespoň někteří či v některých situacích sami o sobě povinnými subjekty, jak jsem o tom psal minulý rok v Právních rozhledech (Korbel, F.: Dopady zákona o svobodném přístupu k informacím na soukromé osoby ve světle nejnovější judikatury. Právní rozhledy 20/2015). Uvítám názor autora, co si o tom sám myslí.

3. Formální posouzení

Po formální stránce nemám žádné zásadní výhrady. Práce je bez chyb a dobře strukturována. Oceňuji též schopnost autora pracovat s textem správným, úhledným a čtivým způsobem; což se nedaří každému, ať již proto, že není dostatečně obeznámen s příslušnými možnostmi textového editoru, nebo proto, že nemá základní znalosti typografie ani dostatek citu pro vzhled strojově psaného slova.

Odborný a poznámkový aparát práce je úplný, relevantní a vysoce odborně kvalitní, navíc se zdá, že jej autor reálně zná a pracuje s ním.

4. Celkové hodnocení práce

Práci hodnotím jako zdařilou, ve srovnání s jinými pracemi na toto téma nadprůměrnou, úzce profilovanou a jdoucí do hloubky zpracování konkrétního tématu. To je dobře. Práce vypovídá po všech stránkách o orientaci a zájmu autora. Autorovi se zároveň podařilo vystihnout i rozumnou proporcii a hloubku jednotlivých částí, je v nich uvedeno vše podstatné, a to do detailu, ale zároveň nijak obsedantně či přehnaně.

Práce podle mého názoru splňuje kvalitativní parametry závěrečné práce.

Práci navrhuji hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**.

V Táboře dne 8. května 2016

Mgr. František Korbel, Ph. D.