

Oponentský posudek

diplomové práce na téma PRÁVO NA INFORMACE O PLATECH A ODMĚNÁCH ZAMĚSTNANCŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY

DIPLOMANT: VOJTĚCH KILIÁN

OPONENT: DOC. JUDR. LENKA PÍTROVÁ, CSc.

Diplomant zvolil aktuální a mediálně atraktivní téma právo na informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy. Toto téma se stalo předmětem diskusí nejen mediálních, ale i odborných, a to především v souvislosti s recentní judikaturou Nejvyššího správního soudu. A právě tato judikatura je předmětem pozornosti předkládané práce na pozadí úvodního rozboru právní úpravy práva na informace a její interpretace v judikatuře správních soudů.

Úvodní část předkládané práce obsahuje deskripci zakotvení práva na informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy na úrovni ústavního práva a v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; zvláštní pozornost v rámci této části je věnována judikatuře Nejvyššího správního soudu, která tuto právní úpravu extenzivně interpretuje. V druhé části práce diplomant přibližuje hodnotová východiska a význam právní úpravy práva na informace pro současnou demokratickou společnost. Konečně v další části se diplomant věnuje kolizi práva na informace a práva na ochranu soukromí, k němuž soudní praxe přistupuje (nebo i alespoň měla) na základě testu proporcionality, která by měl v každém konkrétním případě ukázat, které z konkurujících si práv převáží. Dle slov diplomanta „právě poměrování kolidujících práv by mělo tvořit ohnisko předkládané práce, když jeho prostřednictvím bych se měl dobrat odpovědi na otázku, jakým způsobem přistupovat k fenoménu, jež jsem zvolil za její téma – respektive zda lze současnou právní úpravu ve vztahu k právu na informace o platech a odměnách za vhodnou označit“. Čtvrtá část diplomové práce je pak věnována analýze toho, jak se povinné subjekty v současné době stavějí ke své povinnosti poskytovat žadatelům informace o platech a odměnách svých zaměstnanců.

Musím předeslat, že nesdílím nadšení pro předmětnou judikaturu Nejvyššího správního soudu, kterou interpretace médií poznamenaná neznalostí práva dohání často až do podoby štvance. Absolvent právnické fakulty by po mém soudu měl vzít v úvahu i nedokonalost mediálního zákonodárství a poukázat i na nedostatečnou efektivitu ochrany práva na soukromí a případnou ochranu

dotčených subjektů na straně druhé. V tomto ohledu by jistě nebyl od věci ani komparativní pohled. Oceňuji nicméně, že diplomant podrobil kritickému hodnocení rozsudek NSS ČR ze dne 27. 5. 2011, č.j. 5 As 57/2010-79, alespoň pokud jde o jeho odůvodnění a absenci testu proporcionality. Na to ostatně navazuje i rozsudek NSS ČR ze dne 11. 11. 2011, č.j. 4 As 40/2010-60, jak ostatně uvádí i diplomant. Nejednoznačná je i navazující judikatura a tato nejednoznačnost svědčí o tom, že správní soudy tu neplní svoji základní úlohu, totiž sjednocování praxe správních orgánů a zde je také třeba hledat jednu z příčin rozkolísané praxe, na kterou diplomant v závěrečné části práce správně poukazuje.

Hodnocení diplomové práce však není střetem odborných názorů, jeho předmětem je zpracování daného tématu, přesto bych uvítala, kdyby se diplomant s těmito otázkami vyrovnal v průběhu obhajoby své práce.

Při hodnocení práce je třeba ocenit, že diplomant při výkladu platné právní úpravy, především ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, vychází také z vývoje textu v průběhu jeho projednávání v Parlamentu ČR. Jak správně uvádí: Interpretace ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím je ztížena skutečností, že toto ustanovení bylo do *euronovely* zákona o svobodném přístupu k informacím včleněno na základě poslaneckého pozměňovacího návrhu, ke kterému není k dispozici ani důvodová zpráva, ani stenozáznam vystoupení poslance, který tento pozměňovací návrh předložil. Je třeba ocenit i práci s relevantní judikaturou a skutečnost, že se diplomant věnoval dle mého názoru zásadní ústavněprávní dimenzi problematiky, i když některé matematické pasáže překračují mé možnosti posouzení správnosti

Práci celkově hodnotím jako přínosnou.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení **doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

V Praze dne 5. května 2016