

Posudek vedoucího
na diplomovou práci Michaely Býčkové
Trestné činy proti zdraví

Cílem diplomové práce rozsahu 58 stran textu je rozbor trestněprávní úpravy ochrany života a zdraví v České republice v jeho současné legislativní podobě zakotvené novým trestním zákoníkem (zák. č. 40/2009 Sb.) v první hlavě druhém díle zvláštní části. Těžiště práce je v rozboru celkem pěti trestných činů, a to těžkého ublížení na zdraví (§ 145), ublížení na zdraví (§ 146), ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky (§ 146a), těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti (§ 147), a ublížení na zdraví z nedbalosti (§ 147).

Práce se skládá z osmi kapitol, ve kterých autorka postupně pojednává o úvodních otázkách (účel práce, cíl), o historickém vývoji právní úpravy, o kriminologických souvislostech rozebíraných otázek, o skutkové podstatě trestných činů proti zdraví obecně, a o jednotlivých trestných činech. Práci uzavírá dvěma kapitolami srovnávající českou a slovenskou právní úpravu a českou právní úpravu s právem islámským. Nečekanou komparaci české právní úpravy s islámským právem diplomantka odůvodňuje tak, že taková právní úprava je na rozdíl od slovenské právní úpravy diametrálně odlišná, dále tím, že diplomantka má zájem o kulturu muslimských zemí a islám, přičemž její zájem se o tuto problematiku prohloubil po absolvování volitelného předmětu Právo a společnost v muslimských zemích, a nakonec tím, že obecné povědomí o islámském právu u nás není příliš velké, takže práce diplomantky by mohla přinést něco nového do této ne tolik probádané oblasti (str. 2, str. 51).

Práci uzavírá devátou kapitolou označenou jako „Závěr“.

Domnívám se, že cíle diplomové práce bylo dosaženo, pokud jde o rozbor platné právní úpravy vybraných trestných činů. Netroufám si hodnotit přínos práce, pokud jde o rozvoj obecných znalostí o islámském právu (srov. v této spojitosti kazuistiku na str. 54-55 práce).

Základní slabinou diplomové práce je nedostatek relevantních pramenů. Základním pramenem poznání pro diplomantku byl Trestní zákoník – Komentář a učebnice trestního práva, navíc ještě v nikoliv posledním vydání. Autorka tak nepoužila ani speciální literaturu k tématu. Například, jestliže pojednává diplomantka o vývoji trestního práva v „Období kapitalismu 1848 – 1918“ nebo po roce 1918, očekával bych použití přinejmenším některé z učebnic trestního práva od autorů, jakými byli například Prušák, Miříčka, Kalláb, Solnař, kteří napsali učebnice trestního práva, ve kterých popisují i zvláštní část trestního zákona.

V pozdější době se nabízelo použití prací Zapletala nebo Hořáka. Podobně, pokud jde o aktuální slovenskou úpravu, diplomantka dokonce nepoužila žádný slovenský pramen.

Diplomová práce, pokud jde o rozbor vyjmenovaných skutkových podstat trestných činů ještě splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Autorka vytvořila odborný text s použitím zejména komentáře k trestnímu zákoníku a judikatury.

Otázka k obhajobě: Kritéria „ublížení na zdraví“ v platné právní úpravě.

Hodnocení: dobře

V Praze 24. 3. 2016

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce