

## ***Oponentský posudek***

### **na diplomovou práci Michaely Býčkové Trestné činy proti zdraví**

Trestné činy proti zdraví jsou tradiční součástí zvláštní části trestního zákona či trestního zákoníku a představují po trestněprávní i kriminologické stránce určitou výseč tradiční kriminality. Téma diplomové práce tedy nijak nevybočuje z možností a mezí trestněprávní úpravy.

Diplomantka se soustředila na několik trestných činů (§ 145 tr. zák. až § 148 tr. zák.) a tyto rozebírá na úrovni učebnic, respektive komentářů. Ambice diplomantky byly patrně vyšší, jak naznačuje pojednání o deliktech proti zdraví v dopravě a trestných činech proti zdraví v oblasti zdravotnictví, srovnání se slovenskou právní úpravou a jakýsi exkurz do islámského práva, který ovšem nijak nesouvisí s vlastním obsahem práce.

Diplomantka, jak bývá obvyklé, začala historickým vývojem právní úpravy na našem území, přičemž poznatky čerpala z učebnic dějin práva, namísto toho, aby si opatřila znalosti alespoň z dobových učebnic nebo dokonce tehdy platné právní úpravy. Posléze přechází k rozboru jednotlivých skutkových podstat. Zde je rozbor platné a účinné právní úpravy nevyrovnaný. Relativně nejlépe je zpracována partie věnovaná trestnému činu těžké ublížení na zdraví podle § 145 tr. zák. Přispívá k tomu zejména dostatek judikatury věnované tomuto trestnému činu a zejména dostatek judikatury k pojmu „těžká újma na zdraví obsaženém v ustanovení § 122 odst. 2 tr. zák.

U trestného činu ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a tr. zák. bych očekávala alespoň rozbor pojmů uvedených v základní skutkové podstatě, tj. pojmů „silné rozrušení ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí mysli“. Diplomantka tyto pojmy nerozebírá, ačkoliv jde o důležitou otázku pro právní kvalifikaci skutku. Stručná zmínka o tom, že tyto otázky se posuzují znalecky podle mého názoru nestačí. K této otázce bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Diplomová práce Michaely Býčkové obsahuje sumu základních poznatků k vybraným trestným činům. V tomto smyslu splňuje podmínku k ústní obhajobě. Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k problematice § 146a tr. zák. a uvede, co se rozumí „principem omezené důvěry“ u trestných činů v dopravě.

Práci hodnotím: dobře