

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Tomáš Munzar

Téma a rozsah práce: **Návrh Evropské komise ve věci reformy mechanismu řešení investičních sporů: komparativní analýza** (70 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 13.3.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce standardního rozsahu se zabývá vysoce aktuálním a zajímavým tématem, které je v české odborné literatuře dosud nezpracované. Vyjednávání nových dohod EU s třetími zeměmi jako CETA (EU – Kanada) či TTPI (EU – USA) přinášejí nové, dosud nezpracované výzvy. To se týká především zveřejněného návrhu Evropské komise na nový systém řešení investičních sporů (ISDS). Diplomant se s úkolem velmi úspěšně vyrovnal.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo seznámit se s primárními dokumenty, především návrhem Evropské komise na ISDS, systémem WTO a některými dalšími dohodami o ochraně investic a arbitrážními rozhodnutími. Diplomant také prostudoval část z velmi bohaté zahraniční odborné literatury (v angličtině) a internetové zdroje.

3. Hodnocení práce:

Práce má celkem promyšlenou, logickou strukturu. Je rozdělena vedle úvodu a závěru do tří rozsáhlých, v některých případech dále vnitřně strukturovaných kapitol. Po vlastním úvodu, ve kterém autor vysvětluje výběr tématu a strukturu práce, v kap. 1 stručně představuje některé problémy investiční arbitráže a důvody návrhu Evropské komise na nový systém ISDS. Kap. 2 je věnována důkladnému popisu návrhu EK na zřízení systému investičních soudů (ICS) a jeho analýze v kontextu návrhu dohody TTIP. Hlavním přínosem práce je pak kap. 3, která přináší komparativní analýzu systémů řešení sporů v mezinárodním ekonomickém právu (WTO, dohoda TPP).

Práce je pak zakončena spíše stručným, ale přesto výstižným a zobecňujícím závěrem, který kritickým způsobem hodnotí výhody a slabiny návrhu systému ICS.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána přehledně, srozumitelně a odborným právnickým jazykem, bez gramatických chyb a překlepů. Třebaže autor pracoval převážně s anglicky psanými prameny, ovládá současně českou terminologii. Na patřičné úrovni je práce s prameny a literaturou, jakož i citování. Z obsahového hlediska je práce na potřebné úrovni, závěry jsou jasné a přesvědčivé.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Jaká by měla být role výboru v rámci TTIP?
- 2) Měl by být navržený systém řešení investičních sporů (ISDS) nějak propojen či sladěn s mechanismem řešení sporů podle jiných kapitol TTIP?
- 3) Jak by bylo možné hodnotit navržený ICS: půjde stále ještě o institucionalizovanou investiční arbitráž (jak naznačuje výběr pravidel UNCITRAL či ICSID), nebo o skutečný mezinárodní soud?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje velmi kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího úspěšného průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 29.3.2016

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce