

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Matěj Řepka

Diplomová práce: Vývoj deliktu stlačování marží ve srovnání s vývojem podobných typů zneužití dominantního postavení v soutěžním právu EU (65 stran textu)

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Univerzita Karlova, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

I.

Téma diplomové práce

Diplomant se ve své práci věnuje deliktu stlačování marží, které představuje porušení pravidel hospodářské soutěže v Evropské unii. Jedná se o téma aktuální, jak sám autor dokládá ve své diplomové práci poukazem na nárůst případů tohoto typu zneužití dominantního postavení po roce 2000 a rozborem jednotlivých recentních rozsudků Soudního dvora EU. Oproti názvu práce autor analyzuje tuto problematiku také v USA a provádí komparaci s evropským přístupem, což lze ovšem považovat za vhodné doplnění celého výzkumu.

Zpracování tématu klade na autora vyšší nároky, neboť se nejedná o téma ryze právní, ale interdisciplinární, jak je pro oblast hospodářské soutěže příznačné, které vyžaduje také podstatnější znalosti z oblasti ekonomie.

II.

Obsahová a formální úroveň práce

Diplomant předkládá dle mého názoru dobře zpracovanou a zajímavou diplomovou práci. Práce je vcelku logicky strukturovaná. Autor nejprve vysvětluje pojem „stlačování marží“ a rozebírá možné podoby tohoto jednání (1. část). Dále uvádí jednotlivé případy z praxe, včetně relevantních rozsudků Soudního dvora EU (2. část). Následně analyzuje podstatu tohoto deliktu a jeho blízkost s podobnými typy protisoutěžního jednání, a to s predátorskými cenami a odmítnutí dodávek. Zaměřuje se na charakteristiku stlačování marží z pohledu práva EU a na způsoby určování stlačené marže (část 3.) V poslední 4. části práce se autor zabývá odlišným přístupem USA ke zkoumané problematice. Ke struktuře diplomové práce mám dvě poznámky. Ihned po úvodu následují kapitoly věnované stlačování marží,

přestože by bylo vhodné zařadit nejprve teoretickou část. Té se přitom diplomant věnuje na začátku části 4. diplomové práce. Kapitulu 3.5 věnovanou regulovaným trhům by dle mého názoru bylo vhodnější zařadit až na konec části 3, tedy až za kapitolu o podmínkách, které nejsou relevantní pro určení stlačování marží. Autor se totiž nejprve zabývá podmínkami, které z tohoto hlediska relevantní jsou.

Diplomant dle mého názoru prokázal velmi dobrou orientaci v relativně obtížné problematice. Detailně analyzuje zkoumanou problematiku a vysvětluje rozdíly mezi stlačováním marží a jinými podobnými delikty v oblasti hospodářské soutěže. Za významné považují zmínění souvislosti mezi nárůstem deliktu a liberalizovanými trhy. Jedná se nepochybně o aktuální problematiku a je škoda, že ji autor více nerozpracoval. Vděčným tématem při studiu hospodářské soutěže je i komparace evropského a amerického přístupu, které jsou v předkládané diplomové práci věnovány strany 50 a násl. Autor tím prokázal schopnost širšího pohledu na problematiku hospodářské soutěže. Oceňuji i zařazení teoretických pasáží.

Ochrana hospodářské soutěže klade zvýšené nároky na autora z důvodu propojení práva a ekonomie, jak již bylo řečeno. S náročností tématu se autor velmi dobře vypořádal. Práce je čtivá a srozumitelná. Autor používá vhodné vědecké metody, zejména analyticko-syntetickou a komparativní.

Z hlediska formálního předkládaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Gramatická i stylistická úroveň je dobrá, seznam zkratk je ovšem třeba řadit abecedně. Autor pracuje s přijatelným množstvím především zahraniční literatury, zpracovává také příslušnou judikaturu Soudního dvora EU i Nejvyššího soudu USA.

Jako celek považují předloženou diplomovou práci za kvalitní a doporučuji ji k ústní obhajobě.

III.

Otázky k ústní obhajobě

1. Který přístup k problematice stlačování marží považuje diplomant za vhodnější? Americký či evropský a proč?
2. Většina nedávných soudních rozhodnutí, které autor ve své práci rozebírá, se týká telekomunikačních služeb. Je zvýšený výskyt deliktu stlačování marží způsoben určitými specifiky telekomunikačního sektoru? Pokud ne, co způsobilo nárůst případů po roce 2000 v této oblasti?

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně**, podle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 6. 1. 2017

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.