

Posudek k diplomové práci sl. Kateřiny Štěpánkové
na téma „Postavení valné hromady společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 50 stran

Datum odevzdání práce: 1. 11. 2016 (lhůta pro obhájení uplyne dne 30. 1. 2017, dvouletá lhůta uplyne 2. 1. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Ve spíše omezené míře byl užit i zákon z r. 1906 a německý zákon (GmbHG).

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*jeden německý a jeden anglický, oba vztahené k německé úpravě*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Diplomantce bych přesto vytkl, že se nepokusila vystihnout postavení valné hromady v obecnější rovině – analýzou důvodů, pro které je nadána konkrétními pravomocemi valná hromada a naopak proč její činnost ovlivňují jiné orgány; zkoumáním projevů těchto obecných požadavků fungování společnosti s ručením omezeným v české právní úpravě a zhodnocením její vhodnosti a efektivnosti.

Autorka tak po stručném úvodu v kapitole dvě ihned řeší pravomoc valné hromady k volbě a odvolání jednatelů, aniž by se například zamyslela nad tím, proč právě valná hromada je povolána k formování ostatních orgánů s. r. o. V kapitole 2.4 věnované obchodnímu vedení toto nikterak nedefinuje (kromě cudné zmínky v souvislosti s německou úpravou na s. 25) a nezamýšlí se, proč právě v této oblasti je nejvyšší orgán takto extrémně limitován. Opomenut navíc byl problém udílení pokynů do obchodního vedení v koncernu.

Zhodnocení tématu: Řádné / **Dostatečné s těmito výhradami: *Vzhledem k dosti konkrétnímu zaměření práce nenabízí ani závěr příliš velké zobecnění.*** / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

s. 10 – Závěr, že jednatel – fyzická osoba musí být plně svéprávný je nepřesný.

s. 11 – 12 – Autorka odmítá přípustnost zakotvení taxativních důvodů pro odvolání jednatele a to ve společenské smlouvě. Ačkoliv její závěr nelze apriori odmítat, bylo by třeba zvážit i fakt, že toto sebeomezení zakotvené ve společenské smlouvě je valná hromada způsobilá opětovnou změnou obsahu společenské smlouvy odstranit (samozřejmě s naplněním formálního požadavku notářského zápisu a vyššího kvóra).

s. 18 – Autorka označuje smlouvu o výkonu funkce za neplatnou v případě, že ji za společnost uzavřel jednatel, jenž není oprávněn jednat samostatně. Závěr o neplatnosti není správný. V takovém případě nelze uvažovat v kategorii platnosti / neplatnosti. Smlouva společnost nezavazuje, čehož si navíc (s ohledem na zápis této skutečnosti do OR a působení principu materiální publicity) bude jednatel, o jehož odměnu jde, bude zásadně vědom.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V poznámce pod čarou č. 23 autorka připouští úpravu společenské smlouvy, podle které bude prokuru udělovat a odvolávat přímo valná hromada. Lze z toho dovozovat autorčino přesvědčení o možnosti valné hromady zastupovat v tomto případě společnost navenek?

Na s. 27 autorka řeší postup v případě, kdy k žádosti jednatele o udělení pokynu ve věci obchodního vedení valná hromada poskytne „odpověď“ zjevně nesmyslnou“. Co tím má na mysli? A obecně – jak je vlastně procedurálně řešena tvorba odpovědi valné hromady?

V souvislosti se smlouvou o vypořádání újmy dle § 53 odst. 3 ZOK autorka zohledňuje zákonný zákaz omezení odpovědnosti člena voleného orgánu (§ 53 odst. 2 ZOK). Lze tento zákaz vztáhnout na dohodu o vypořádání již vzniklé újmy v situaci, kdy nový občanský zákoník chápe odpovědnost jako součást primární povinnosti a nikoliv jako sekundární důsledek porušení povinnosti?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a představuje kvalitní zpracování tématu. Zároveň však vykazuje výše uvedené limity, proto jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 18. 11. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce