

Posudek vedoucího diplomové práce Hany Geuss „Sankce a ochranná opatření za přestupky“

Předložená diplomová práce o rozsahu 77 stran je kromě stručného úvodu a závěru rozčleněna do několika kapitol. Po úvodu zařadila autorka kapitolu o pojmovém vymezení sankce a ochranného opatření, o funkcích správního trestání a o podstatě a účelu trestu, úvodní teze jsou doplněny stručným historickým exkursem. Další kapitola se zabývá systémem sankcí podle dnešní právní úpravy a analýzou jednotlivých sankcí. Autorka přitom postupuje tak, že nejprve rozebírá podmínky a problémy ukládání sankcí podle současného přestupkového zákona a dále současnou úpravu srovnává s právní úpravou správních trestů v novém přestupkovém zákoně (zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Podobný způsob zvolila u třetí kapitoly, ve které se věnuje ochranným opatřením. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje ukládání správních trestů (otázkou základních zásad při ukládání sankcí, otázkou posouzení kritérií při vyměřování sankce, zvláštnostmi ukládání sankcí mladistvým, otázkou ukládání sankcí při souběhu správních deliktů a při recidivě). Pátá kapitola se zabývá výkonem rozhodnutí o uložení sankce. Šestá kapitola představuje komparaci s právní úpravou sankcí v německém přestupkovém právu. V závěru jsou stručně shrnuty názory na současnou i budoucí právní úpravu sankcí za přestupek.

Zvolené téma je rozhodně aktuální, jak z pohledu teoretického, tak legislativní i aplikační praxe, protože byl právě přijat nový přestupkový zákon, kde došlo k určitým (nejen terminologickým) změnám. Práce je vhodně systematicky uspořádána, je napsána srozumitelně, písemný projev je kultivovaný. Autorka se seznámila s literaturou, právními předpisy, i základní judikaturou ve zvolené oblasti, prameny jsou v práci řádně citovány.

- Z konkrétních připomínek, resp. námětů pro diskusi při ústní obhajobě lze uvést např.:
- Str. 18 a násl. – je možné již v rozhodnutí správního orgánu umožnit zaplacení pokuty po částech, resp. po částkách (viz též odkaz autorky na § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád).
 - Str. 22 – jak by autorka vyložila – z hlediska možnosti uložení různých druhů sankcí dikci „přestupku se dopustí a pokutou až do výše 10 000 Kč bude potrestán ten, kdo...“
 - Str. 25 – jak by autorka řešila případ, kdy správní orgán ukládá sankci zákazu činnosti v případě, kdy dříve uložený zákaz činnosti ještě nedoběhl?
 - Str. 36 – jak autorka hodnotí způsob ukládání napomenutí podle nového přestupkového zákona.
 - Str. 47 – jaký má autorka názor na zavedení možnosti rozhodnout o zabrání náhradní hodnoty? V kterých případech by přicházelo v úvahu?
 - Str. 64 – odpovídá podle německé úpravy právnická osoba za přestupek?

Práce splňuje podmínky stanovené pro tento typ prací, práci doporučuji k ústní obhajobě. Při ní by mohla diplomantka vyjádřit svůj názor na možnost zavést jako správní trest obecně prospěšné práce nebo krátkodobé tresty odnětí svobody, ať již samostatně nebo jako alternativu pro případ nezaplacení uložené pokuty.

Doc. JUDr. H. Prášková, CSc.

V Praze dne 9. 11. 2016

