

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lišková Iva

Název práce: Mediální konstrukce biomatek v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, autorka pouze doplnila analýzu o kvantitativní přístup, což považuji za vhodné a autorka se mnou tuto změnu konzultovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci Ivy Liškové považuji za velmi ambiciózní autorský projekt - studentka si vybrala originální téma a věnuje se dosud nezmapovanému fenoménu specifickému pro prostředí České republiky. Zároveň při sestavování teoretických východisek čerpá ze zdrojů relevantních pro obor mediálních studií (téma pojímá de facto jako případovou studii hodnot, které je možné vyčíst z mediálních obsahů, a tedy jako studii určitých ideologických inklinací českých novinářů a novinářek), a navíc mapuje mediální (a sociální) konstrukci příbuzných fenoménů v ČR i v zahraničí. Výsledkem je z mého pohledu velmi inspirativní případová studie konstrukce specifického pojmu "biomatka" a jeho vývoje a proměn v čase, která na příkladu rodičovství (mateřství) odhaluje, jak silně jsou veřejný prostor a symbolické prostředí zaplněny disciplinujícími normami a předpisy správného jednání v určitých sociálních rolích, a také jakými strategiemi jsou ti, kdo se od norem odchylují, vylučováni. Výhrady mám jen k pasážím, v nichž autorka (zejména v kap. 1.1) zbytečně a snad i v rozporu se svým přístupem předkládá nepřijatelně paušalizující konstatování týkající se mateřství ("Stát se matkou je jednou z nejkrásnějších, ale zároveň nejvíce stresujících zkušeností v životě ženy" - s. 6, "strach z odsouzení způsobuje úzkost matek" - s. 9, "Období mateřství je plné otázek" - s. 3 a podobně) - domnívám se, že se jedná o nešikovnou formu odkazování k empirickým výzkumům, což však není v textu vždy patrné, a konstatování tak působí místy jako autorčina simplifikace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a autorčiny závěry jsou (až na výše zmíněné simplifikace ve vztahu k mateřství) vždy dobře podloženy jak vlastní analýzou, tak odkazy na literaturu. Jazyková i grafická podoba textu je v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Spolupráce na diplomové práci Ivy Liškové a čtení závěrečného textu pro mě byly velmi inspirativní zkušeností. Práce je zajímavým příspěvkem k uvažování o normách, jimiž se různé instituce, a některá média pravděpodobně mezi nimi, pokoušejí normalizovat naše jednání v konkrétních sociálních rolích. Práci považuji za nadprůměrnou a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!