

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bednář Marek

Název práce: Socialistický realismus a normalizace v archivu Československé televize v Ostravě a jejich reflexe po roce 1989.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hrdina Jiří

Pracoviště: externí posudek

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V přepracované verzi se podařilo diplomantu naplnit stanovené cíle a teze, zvolil odpovídající metody, a to jak při studiu písemných materiálů a literatury, tak - a to především - při výzkumu v terénu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant předkládá přepracovanou podobu práce, která nebyla přijata k obhajobě v předchozím akademickém roce. S potěšením mohu konstatovat, že práce jak do obsahu, ale také do naplnění stanovených cílů, doznala značné kvalitativní (ale i kvantitativní změny). Diplomant především opustil pouhé studium literatury a informačních zdrojů dostupných na internetu a provedl základní výzkum v terénu, tj. v samotném archivu ostravské pobočky ČT. V archivu, který byl v roce 1997 postižen povodní, to jistě nebyla práce lehká.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována, diplomant vede čtenáře přehledně celou problematikou a pomáhá mu ji pochopit. Terminologie, a to jak ta z oblasti fotografie, tak z oblasti historie a možnosti využití pramenů fotografie je dobře zvládnuta, žádná pochybení v oblasti odborné terminologie nenacházím. Přílohy jsou vhodně zvoleny, s přihlédnutím k tematice práce by si přiložené fotografie zasloužily kvalitnější reprodukci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem již výše uvedl, práce v nové - přepracované verzi doznala zřetelných kvalitativních i kvantitativních změn. Diplomant se především zaměřil na výzkum v terénu - ve vlastním archivu. Otevřel tak cestu i budoucím badatelům a především možné digitalizaci celého archivu. V práci neuvádí nerelantní fakta, obecně platné teze aplikuje na shromážděná data. Události z obecných dějin i dějin fotografie jsou také konfrontovány se zjištěnými fakty, nejsou tedy uváděny samoúčelně. Práci proto navrhuji k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm výborný.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!