

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Marek Bednář

**Název práce: Socialistický realismus a normalizace v archivu Československé televize v Ostravě a jejich reflexe po roce 1989**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se vůbec neshoduje se zadáním v tezích, což je samozřejmě dáno i vágností předpokládané obecné struktury. Cíl práce, tedy „vyzkoumat a porovnat vliv doby na pořady o fotografiích“ se podařilo naplnit pouze částečně, neboť práce v sobě částečně naplňuje i jiné cíle, které však nejsou nikde zjeveny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3-4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Těžko hodnotit úplnost literatury, když není jasné, co je tématem práce.

S literaturou, se kterou autor pracuje, pracuje uspokojivě.

Práce trpí rozděvením až roztrojením. Na jedné straně chce zkoumat socialistický realismus a normalizaci – ne na pořadech, ale v archivu ČT Ostrava (!) – a jejich reflexi po roce 1989, k reflexi socialistického realismu však nedochází. Na straně druhé chce zkoumat pořady o fotografech, zároveň však hodnotí i jejich fotografie – takže není jasné, jestli je to o fotografické reflexi Ostravska, v němž se projevuje socialistický realismus nebo ne, a nebo je to materiállová studie podniknutá do stávajícího archivu ČT Ostrava – pak však o žádný socialistický realismus nejde. Zkrátka mám pocit, že autor se od poslední verze práce buď nepoučil nebo se zcela utopil. Proto hodnotit logičnost výkladu jde dost těžko, neboť není zřejmé, v čem hledat logiku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3-4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)  
Práce je v mnoha ohledech nedotažená. Ne v tom, že by nebyla dobře provedena, všechny odkazy by nebyly na svých místech apod. Všechno se bohužel stále odvíjí od nedotaženého uchopení práce, resp. neujasněnosti.

Dovolím si vyjmenovat výtky, které jsou různé důležitosti:

- 1) Když najednou se zastavujete u režiséra Havlíčka, a děláte tu malý portrét, proč tomu tak není u Misaře, Urbáška, Procházky nebo Koudely?
- 2) Když už se zastavujete podrobněji u fotografa Koláře, proč u Gabčana ne? To jsou nepochopitelnosti.
- 3) Nevím, jestli je možné říci “industriální nátura Ostravska“ (43) – to mi přijde velmi neobratné
- 4) Zkoumané pořady o fotografech jsou VŠECHNY nalezené pořady, které v archivu jsou? Nebo je to nějaký váš výběr? Základní věc, která není jasná.
- 5) Je práce o archivu nebo o socialistickém realismu?
- 6) Co to je Sm KV KSČ? – nemůžete u prvního výskytu dát Severomoravský KV KSČ (dále Sm KV KSČ), aby např. i Karlovarák věděl?
- 7) Věta: „Dává to smysl, bavíme se o portrétech“ (60) patří do restauračního zařízení a ne do diplomové práce.
- 8) Proč je kapitola Československá fotografie nesmyslná? Je o ní malý odstavec a nic víc. Proč tam není nic o časopisu? (11)
- 9) Nikoliv „cíli socialistického realismu je“, ale „cíly“!!! (14)
- 10) Negordický uzel, který reagoval na tuhou zimu, byl pravděpodobně pořad Kůň versus kůň (1963), nebo ne? Pravděpodobně pořad měl nějaký název, Negordický uzel byl cyklus. (28)
- 11) „Také dorazila filmová trilogie O. Vávry“ – velmi neobratné. (29)
- 12) „Normalizace, která v podstatě dokončila svůj nástup! (34) – nesmyslná formulace
- 13) Havlíček byl pozván do Radioústavu? Máte na mysli Výzkumný ústav rozhlasové techniky VÚRT? Žádný Radioústav neexistoval. (36)
- 14) Stejně jako s pořady – to jsou všechny složky, které v archivu mají? Pokud ano, musí to být řečeno. takto není jasné, jestli nejde o Váš výběr.
- 15) Když používáte zkratku IDEC, zaužívanou v praxi ČST (ČT), musíte vysvětlit, co to je. (68)
- 16) Jak můžete na základě stavu archivu a pořadů usuzovat, že komunismus nebyl na Ostravsku více zakořeněn než jinde v republice? Co to je za nonsens?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

A tak dále. Snažil jsem se při hodnocení práce odpoutat od faktu, že jsem ji již jednou nedoporučil k obhajobě. Rozhodl jsem se neporovnávat původní práci, ani svůj předchozí posudek, abych nebyl ovlivněn. Pocitově jsem ale opět zklamán. Nikoliv z práce pana Bednáře, ale z promarněné příležitosti. Text je krystalickým příkladem, když se buď honí několik psů najednou a nebo když autor naprosto neví, co vlastně zkoumá a nedefinuje si to dobře. Tedy v tom se můj pocit zcela autenticky vrátil a už mi nezbyvá než pokrčit rameny.

Naštěstí je v práci spousta zajímavých faktů, souvislostí, vzpomínek a svědectví, přes to všechno z ní nějak vyrůstá určitá specifická Ostravska, resp. postavení televizního studia v Ostravě v průběhu historie i do dneška, Přesto všechno práce seznamuje se zajímavými lidmi, tvůrci (fotografy i režiséry). Přesto práce nahlíží zajímavě do stavu archivu ČT a jeho možností.

I proto práci doporučuji k obhajobě a je mi líto, že se neposunula k čistému tvaru.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. června 2016

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***