

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Barbora Částová

**Název práce:** Divácká recepce paradoxní narace v seriálu Hra o trůny

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Radim Hladík, PhD.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mezi tezemi práce a její výslednou podobou nejsou zásadní rozdíly, kromě volby jiného metodologického postupu. Namísto ohniskových skupin autorka nakonec zvolila metodu polostrukturovaných rozhovorů. Vzhledem k tématu výzkumu jde tyto metodologické volby považovat za relativně rovnocenné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si dala za cíl zjistit, jak diváci seriálu Hra o trůny vnímají žánrové transgrese (má interpretace výzkumné otázky). Ve snaze tuto otázku zodpovědět zpracovala dobrý teoretický přehled fantasy žánru v televizi a propojila jej s fanouškovskou aktivitou publika. Jedinou, byť větší vadou na kráse teoretické části je opomenutí rešerše odborné literatury, která se seriálu věnuje. Např.:

Frankel, Valerie Estelle. Women in Game of Thrones: Power, Conformity and Resistance. McFarland, 2014.

Ferreday, Debra. "Game of Thrones, Rape Culture and Feminist Fandom." Australian Feminist Studies 30.83 (2015): 21-36.

Young, Helen. "Race in online fantasy fandom: whiteness on Westeros. org." Continuum 28.5 (2014): 737-747.

Bourdaa, Mélanie, and Javier Lozano Delmar. "Case study of French and Spanish fan reception of Game of Thrones." Transformative Works and Cultures 19 (2014).

Hassler-Forest, Dan. "Game of Thrones: The Politics of World-Building and the Cultural Logic of Gentrification." The Politics of Adaptation. Palgrave Macmillan UK, 2015. 187-200.

Analytická část práce nedosahuje úrovně části teoretické. Autorka nedává čtenářům dostatek informací o tom, jak postupovala při vytváření svého vzorku. Proč se autorka domnívá, že její vzorek odpovídá demografii obecnosti seriálu? Nikde údaje o divácích neuvádí. Rovněž nikde nenaznačuje, že by postupovala při konstrukci vzorku i kvótním výběrem (viz str. 41). Ještě závažnější je nezvládnutí principů kódování dle metody zakotvené teorie. Kategorie, které diplomantka vytváří (jak je patrné i jen z pouhého nahlédnutí do příloh), nevzlínají z dat, nýbrž jsou do výzkumu vnášeny samotnou autorkou. Centrální termín "paradoxní narace" je nevhodný. jedná se o termín v literatuře již zavedený (G. Genett) a jeho význam neodpovídá tomu, jak s tímto termínem nakládá autorka. Ostatní, těžko označovat jako paradoxní narativní princip, který pracuje se smrtí hlavních postav příběhu – vždyť nejde o nic jiného než o základní princip klasické tragédie. Narativ v seriálu nikterak nevybočuje ze zavedených narativních postupů. Jediné, co seriál porušuje, jsou žánrová očekávání. Pokud jde o způsob prezentace výzkumu, vidím problém v tom, že autorka předpokládá, že čtenáři jsou se seriálem nebo knihami obeznámeni. To je mylný předpoklad a její odkazy na konkrétní posty a události budou nesrozumitelné pro kohokoliv, kdo zkoumané dílo nezná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce by prospěla jiná organizace teoretické části. V aktuální podobě tvoří drobné pojednání o zkoumaném seriálu neorganickou odbočku uprostřed literatury. Mnohem lepší by bylo zařadit jej až na samotný konec teoretické části a seriál pojednat s využitím všech již představených konceptů.

Terminologie v teoretické části je zvládnutá dobře, problém spatřuji pouze v termínu "zájmové skupiny" a pak v ústředním termínu "paradoxní narace", který byl pojednán v předchozí části posudku.

Autorka cituje velmi pečlivě, pokud jde o formát citací, avšak styl jejího psaní ne vždy umožňuje orientovat se v tom, kde mluví sama, a kde parafrázuje (viz např. oddíl o etice výzkumu, ale podobných pasáží je více). Na str. 21 není jasné, odkud autorka čerpá své poznatky o dějinách televizních obsahů.

Po jazykové stránce je práce uspokojivá až na ojedinělé excesy ("vněm narace" - str. 5).

Tabulka 1 je bez legendy nečitelná.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si nakonec nedokázala od zkoumaného díla udržet odstup. Práce se od velmi dobrého začátku postupně rozpadá a závěrečné pasáže mají takřka nulový analytický přínos. Domnívám se, že se ani ústřední výzkumnou otázkou nepodařilo smysluplně zodpovědět. Závěr je extrémně stručný a nikterak nepropojuje teoretickou a výzkumnou část. Chybí také nějaké zobecnění problematiky - zde by bývalo pomohlo propojení výsledků výzkumu s teorií laterální, žánrové komunikace. Navzdory nedostatkům a s ohledem na přednosti práce, kterých také není málo, práci k obhajobě doporučuji - její průběh by měl rozhodnout o definitivním verdiktu a stupni hodnocení.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete zodpovědět pro komisi svou ústřední otázku: "Jak vnímají diváci paradoxní naraci v seriálu Hra o trůny?"
5.2	Prosím, objasněte způsob výběru respondentů (a proč se domnívate, že je vzorek reprezentativní).
5.3	Proč používáte termín paradoxní narace, aniž byste odkazovala na zavedené pojetí?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Nedoporučuji nedoporučení.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***