

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Eliška Fátorová

Název práce: Pozice menšinových a regionálních jazyků v kontextu evropské jazykové politiky

Vedoucí práce: Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci se autorka věnuje analýze jazykové politiky EU a jejímu vztahu k regionálním a menšinovým jazykům. Soustřeďuje se primárně na období 2000-2010, kdy se Evropská unie začala více věnovat jazykové problematice, zejména otázce jazykové rozmanitosti. Autorka tedy zvolila téma velmi aktuální a mnohohrstevné.

V úvodu autorka stanovuje cíle práce. Hledá odpovědi na následující otázky: Lze v jazykové politice EU vysledovat prvky jazykového managementu? Jaká je pozice menšinových a regionálních jazyků v rámci jazykové politiky EU? Posunulo se vnímání paradigmatu jazykové politiky v rámci posledních desetiletí, pokud ano, kam?

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pro svou práci zvolila velmi zajímavé, nicméně široké téma. Metodologický rámec práce představuje případová studia, která „hodnotí pozici menšinových a regionálních jazyků v rámci jazykové politiky Evropské unie“ (str.6). Pramenná základna je složena z primárních i sekundárních zdrojů (úvodní obsáhlá analýza literatury je kvalitně zpracovaná: str. 7-13).

V teoretické rovině práce vychází z teorie jazykového plánování. Autorka využívá zejména práce lingvisty J. Nekvapila a jeho rozdělení etap jazykového plánování (klasické plánování a ekologické paradigma – str.14), přičemž jazykovou politiku EU zahrnuje do druhé fáze. V rámci ekologického paradigmatu využívá dva základní modely, které slouží jako základ pro analýzu role menšinových a regionálních jazyků v EU.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Až na drobné nedostatky je po formální stránce práce v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je pluridisciplinární náhled na problematiku. Oceňuji, že pro zpracování tématu jazykové politiky zvolila autorka teoretický lingvistický základ, který je aplikovatelný i na kulturní politiku EU jako celek (výzkum by tak mohl být inspirativní i pro jiné než jazykové kulturní projevy).

Mezi hlavní slabé stránky práce patří zejména celková roztříštěnost (čtenář se v tématu a jeho zpracování ztrácí) a především malé propojení teoretické části práce s hlavním tématem práce. Kapitoly 3 a 4 jsou tedy spíše deskriptivního charakteru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autorka během obhajoby vysvětlila, jakým způsobem rezonuje teorie jazykového plánování v mezinárodním vědeckém prostředí a dočkala-li se dalších stoupců a vývoje.

Dále navrhuji, aby autorka práce poukázala na možné využití ekologického paradigmatu v jiných sférách evropské integrace.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory výše uvedeným nedostatkům se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **velmi dobře - dobře**.

Datum: 9.6.2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.