

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Dominika Jiroušková

Název práce: Motivace diváků ke sledování beauty videí na YouTube

Vedoucí práce: Alena Křížková, Ph.D.

Oponent/tka: Jaroslav Švelch, Ph.D.

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je poměrně jasně formulován, ale není příliš vhodně zvolen. Teorie užití a gratifikace je velmi povšechná a nehodí se jako podklad ke kvalitativnímu výzkumu, jenž naopak vyžaduje vysokou míru kontextualizace. Pokud už se výzkumník tuto teorii rozhodne využít, je třeba ji doplnit koncepty a nástroji specifickými pro studium konkrétního tématu, v tomto případě YouTube, uživatelsky generovaného obsahu a mikrocelebrit.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka odkazuje na cizojazyčnou literaturu vázící se k tématu, její rešerše však má značné mezery. Hodně staví na konceptech z „klasického“ studia masové komunikace (Biocca, Jirák a Köpplová), které nelze se těžko aplikují na témata z nových médií. Zvláště pro kvalitativní výzkum by bylo vhodné zahrnout literaturu o virtuálních komunitách (např. Nancy Baym) a mikrocelebritách (Alice Marwick) či konkrétně YouTube (Jean Burgess). Autorka například předpokládá existenci jediné komunity příznivců beauty videí, aniž by diskutovala o jejích hranicích či multiplicitě. Další literatura by mohla pomoci klást zajímavější otázky a dojít k hodnotnějším interpretacím.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sběr materiálu proběhl podle všeho korektně; oceňuji, že autorka s respondentkami sledovala videa a procházela jejich profil na YouTube. Pro snazší orientaci v textu by bylo vhodnější pro každou respondentku vymyslet fiktivní jméno. Analýza zřejmě také proběhla solidně, chybí však odkazy na metodologickou literaturu týkající se analýzy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Empirická zjištění jsou v souladu trendy zjištěné v dosavadním výzkumu na příbuzná témata (např.

v diplomové práci Markéty Fryčové na IKSŽ FSV UK). Bohužel jsou prezentována převážně ve formě deskripce. Věřím, že důkladnější teoretická příprava by bývala přispěla k hlubším interpretacím. Takto se v kapitole 5 „Interpretace zjištění“ nachází pouze shrnutí předchozího popisu. Práci chybí hlubší sociologický vhled – hledání souvislostí a vysvětlení prezentovaných dat za pomoci sociální teorie.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je na nadprůměrné formální úrovni; objevuje se v ní několik gramatických chyb (str. 13, „předpokládali“, „zjištění, které“, str. 67 atd.)

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké další teorie či koncepty lze pro výzkum publika na YouTube využít?

Celkové hodnocení práce:

Práce Dominiky Jirouškové splňuje cíle, jež si zadala a stojí na solidně provedeném kvalitativním výzkumu. Kvůli nedostatečně hluboké teoretické přípravě však klade pouze velmi obecné otázky a zůstává na rovině deskripce.

Datum:

Podpis: